

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**Русская идея в политическом дискурсе современной России**  
Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Нормоконтролер \_\_\_\_\_

Исполнитель:  
Студентка группы №БТ-41Z  
заочного отделения  
Яковлева Елена Олеговна

Допущена к защите  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

Научный руководитель:  
Франц Светлана Викторовна  
к.фил.н., доцент  
кафедры социологии и  
политологии УрГПУ

Екатеринбург

2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	6
1.1. Понятие, субъекты и направленность политического дискурса в современной России.....	6
1.2. Идеологема «русская идея» в современном политическом дискурсе.....	21
ГЛАВА 2. ОТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ К «ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ».....	43
2.1. Вперед в прошлое, или новая национальная идеология.....	43
2.2. Дискурсивный анализ идеологемы «русская идея» (на примере публикаций сайта партии «Единая Россия», речей/публичных выступлений ее лидера).....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема национальной идеи в России **актуальна** на протяжении последних двух столетий, она обострилась в постперестроечный период в контексте вопросов о российском менталитете, поиске путей социально-политического и экономического развития и т.п.

Возникновение национальной идеи связано с поисками направления развития и смысла существования России и эти поиски связаны с такими философами как В.С. Соловьев, Ф.М.Достоевский, Н.А.Бердяев, И.А. Ильин, В.В.Розанов, Л.П. Карсавин. Дальнейшее развитие данной темы связано с такими фамилиями как А.И.Солженицын, А.А.Зиновьев, А.Д.Сахаров, А.Г. Дугин, С.Г. Кара- Мурза, И.Г.Панарин - исследователи советского времени и современники.

После распада Советского Союза страна оказалась в трудном положении. Россия нуждалась в новой идее, которая способствовала бы сплочению граждан.

Известно, что дискуссии о национальной идее актуализируются в периоды политических кризисов, когда граждане сомневаются в правильности выбора властями путей развития; также это происходит в моменты подъёма патриотических настроений у граждан страны в ситуации новых побед. Яркой иллюстрацией данных процессов стало присоединение Крыма к России, спровоцировавшее неоднозначный международный политический резонанс и внутри стран новую дискуссию о России как «собирательнице» территорий. Сейчас ведется много разговоров на тему Евразийского экономического Союза. Некоторые эксперты, аналитики и простые граждане считают, что ЕАЭС является своеобразным возрождением Советского Союза в новом виде, их мнение опирается на «союзнические» идеи стран бывшего СССР.

Безусловно, проблема поиска национальной идеи возрастает еще и в связи с неоднозначной геополитической ситуацией.

### **Степень научной разработанности темы.**

Основоположники «русской идеи» - В.С. Соловьев, Ф.М.Достоевский, Н.А.Бердяев, продолжателями темы «русской идеи» в советское время стали А.И.Солженицын, А.А.Зиновьев.

«Звучание» данной темы изменилось в исторической перспективе, поэтому наряду с центральной темой (русская идея) нас интересует и ее современная интерпретация – т.е. вопросы дискурса, которыми занимались следующие исследователи: Т.А. ванн Дейк, Е.И. Шейгал, С.Н.Плотникова - они предприняли попытку дать определение политическому дискурсу; Д.Максимов– выделил теории политического дискурса; А.Г.Волкова и Ж. Бодрийяр – дали определение субъекту политического дискурса; М.В.Гаврилова – выделила характерные черты современного политического дискурса;Т.В. Романова и А.С.Кошкин – рассмотрели тенденции изменения политического дискурса;И.Т.Вепрева, Т.А.Шадрина и Г.Ч. Гусейнов – интерпретировали понятия политической идеологемы и мифологемы; исследовали идеологему «русская идея».

**Объектом выпускной квалификационной работы является** идеологема «русская идея».

**Предметом** – ее место и роль в политическом дискурсе современной России.

**Цель выпускной квалификационной работы** – провести дискурсивный анализ идеологемы «русская идея».

Цель предполагает решение следующих **задач**:

1.Определить понятие идеологемы;

2. Проследить генезис и трансформацию идеологемы « русская идея»;

3. Выявить сущность понятия «политический дискурс»;

4. Провести дискурсивный анализ идеологемы « русская идея» (на примере публикаций сайта партии «Единая Россия», речей/публичных выступлений ее лидера).

При написании данной исследовательской работы были использованы следующие общенаучные методы и приемы: анализ, сравнение, обобщение, теоретическое изучение статей, научных трудов, интернет - ресурсов, так же было проведено научное исследование с помощью дискурсивного анализа.

**Теоретико - методологическую основу выпускной квалификационной работы** составляют труды классиков В.С.Соловьева, Ф.М.Достоевского, Н.А.Бердяева, И.А.Ильина, В.В. Розанова, Л.П. Карсавина, А.И. Солженицына, А.А.Зиновьева, И.Г.Панарина, С.Г.Кара - Мурзы.

**Эмпирическая база выпускной квалификационной работы:** результаты дискурс-анализа речей, интервью, статей, выступлений, программных документов партии «Единая Россия».

**Структура и объём выпускной квалификационной работы:** Работа состоит из Введения, двух глав, включающих по два параграфа каждая, Заключения, Списка использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В постсоветское время в России изменился политический строй, государственная политика и идеология, а вместе с ними – и политическая риторика. Идеология советского марксизма с ее научной системой (истмат и диамат), практикой коммунистического строительства и политической речью уступила место демократическим реформам, свободе слова, плюрализму. Другими словами, вместе с политическим курсом изменился и политический дискурс.

### **1.1. ПОНЯТИЕ, СУБЪЕКТЫ И НАПРАВЛЕННОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Политическая культура советского периода, язык и сознание «хомо-советикуса» – «артефакты», порожденные идеологическими процессами. В постсоветский период для интерпретации порожденных каким-либо фактом явлений и вызванных ими обозначений стал употребляться термин «дискурс». Если, например, факт был политическим и резонансным, нашел отражение в СМИ, литературе, кино и других «паблисити», то совокупность этих «опредмеченностей» («отпечатков», «следов») и будет гиперфактом (контекстом), или дискурсом.

Существует несколько определений политического дискурса. Рассмотрим некоторые из них.

В философском словаре читаем:

Дискурс - речь процесс языковой деятельности; способ говорения. Многозначный термин ряда гуманитарных наук, предметом которых прямо или опосредованно предполагает изучение функционирования языка, лингвистики, литературоведения, семиотики, социологии, философии, этнологии и антропологии.

Четкого и общепризнанного определения «дискурса», охватывающего все случаи его употребления не существует, и не исключено, что именно это способствовало широкой популярности, приобретенной этим термином

за последние десятилетия связаны нетривиальными отношениями различные понимания удачно удовлетворяют различные понятийные потребности, модифицируя более традиционные представления о речи, тексте, диалоге, стиле и даже языке.

Дискурсом называют текст в его становлении перед мысленным взором интерпретатора. Дискурс состоит из предложений или их фрагментов, а содержание дискурса часто, хотя и не всегда, концентрируется вокруг некоторого «опорного» концепта, называемого «топиком дискурса», или «дискурсным топиком»<sup>1</sup>.

Самое узкое определение даётся в переводческом словаре. Политический дискурс – это совокупность всех речевых актов, которые используются в политических дискуссиях<sup>2</sup>.

Узкого определения придерживается и Т.А. ванн Дейк. По его мнению, политический дискурс – это «дискурс политиков, реализуемый в виде правительственных документов, парламентских дебатов, партийных программ, речей политиков»<sup>3</sup>.

В широком смысле трактует определение «политический дискурс» Е.И. Шейгал («Семиотика политического дискурса»). Под этим термином понимаются «любые речевые образования, субъекта, адресата, содержание которых относится к сфере политики. Также стоит отметить, что содержание политического дискурса должно учитывать все присутствующие в сознании коммуникантов компоненты, которые могут влиять на порождение и восприятие речи. Это и предыдущие тексты, содержание которых учитывается автором и адресатом данного текста, с учетом целевых установок, политических взглядов, интенции и личностных качеств автора,

---

<sup>1</sup> Ильичёв Л.Ф., Федосеев П.Н., Ковалёв С.Н., Панов В.Г. Философский энциклопедический словарь. М. 2010. С.78.

<sup>2</sup> Нелюбин Л.Л. Толковый переводческий словарь. - 3-е изд., перераб. М.: Флинта; Наука, 2011. С.56.

<sup>3</sup> Дейк ванн Т.А. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. М.2004. С.390.

специфики восприятия этого текста различными людьми, существующий политический фон, и конкретная политическая ситуация, в которой текст создан. Также учитывается та роль, которую этот текст может играть в системе политических текстов и – шире – в политической жизни страны»<sup>4</sup>.

С.Н.Плотникова разделяет политический дискурс на «дискурс политиков» и «дискурс реагирования». «Дискурс реагирования означает любой дискурс, произведенный в качестве реакции на дискурс политика. Дискурс реагирования вторичен по отношению к политическому дискурсу в том смысле, что реагирующий всегда выступает в роли человека отвечающего»<sup>5</sup>.

Таким образом, в современной политологической мысли сложились следующие интерпретации политического дискурса:

— институциональный политический дискурс, в рамках которого используются тексты, непосредственно созданные политиками и используемые в политической коммуникации (политические документы, парламентские речи и дебаты, публичные выступления и интервью политических лидеров и т.д.). Сюда же можно отнести официальный политический дискурс, связанный с аппаратной коммуникацией, в рамках которой создаются тексты, предназначенные для сотрудников государственного аппарата;

— масс-медийный (медийный) политический дискурс, в рамках которого используются тексты политической тематики, созданные журналистами и распространяемые посредством прессы, телевидения, радио, интернета;

— тексты, созданные «рядовыми гражданами», которые, не являясь профессиональными политиками или журналистами, эпизодически

---

<sup>4</sup>Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса: дисс. на соиск. уч. степ.докт. филол. наук [Текст]. Волгоград, 2000. С.433.

<sup>5</sup> Плотникова С.Н. Политик как конструктор дискурса реагирования // Политический дискурс в России: Материалы постоянно действующего семинара / Под ред. В.Н.Базылева, В.Г.Красильниковой. Вып. 8. – М, 2005. С. 76 .



участвуют в политической коммуникации. Это могут быть разного рода письма и обращения, адресованные политикам или государственным учреждениям, письма в СМИ, связанные с политическими событиями и др.;

— политические детективы, политическая поэзия, а также тексты политических мемуаров;

— посвященные политике тексты научной коммуникации.<sup>6</sup>

Таким образом, следует сказать, что «общепринятого определения политического дискурса на сегодняшний день не существует, а термин "дискурс" в современной лингвистике используется для обозначения разных видов и речевых произведений»<sup>7</sup>.

Напротив, Д. Максимов выделяет следующие теории политического дискурса в лингвистике<sup>8</sup>:

1. Теории манипулятивности (А. Романова, Ю. Черепанова) исследуют языковые стратегии, используемые политиками в целях контроля над обществом.

2. Теории тематического анализа (Ю. Караулов, А. Баранов, А. Чудинов) акцентируют внимание на смысловой направленности дискуссии, заданной говорящим. Данный подход учитывает и объект коммуникации, принимая в расчет особенности восприятия реципиента, его уровень когнитивного восприятия, условия коммуникации (господствующие в среде стереотипы и устойчивые блоки) и т.д.

3. Теории рефлексии (Т. Милевская, Н. Басенко) делают упор на том, что «производители» политического дискурса по-разному могут понимать одни и те же концепты, соответственно изменяя их в рамках своих

---

<sup>6</sup>Домышева С.А. Политический дискурс vs дискурс реагирования: оценка политика как «человека неискреннего» в средствах массовой информации // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2007. № 22. С. 45-48.

<sup>7</sup> Колесникова С.Н. Особенности политического дискурса и его интерпретация // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2011. № 33. С.89-93.

<sup>8</sup>Сборник научных статей / Современные теории дискурса: мультидисциплинарный анализ. Екатеринбург: Изд. дом «Дискурс-Пи». 2006. С.177.

идеологических убеждений. По мнению Максимова, теории рефлексии раскрывают динамическую сторону дискурсивных формаций.

4. Теории аксиологического анализа (Г. Слышкин, В. Карасик) акцентируют внимание, прежде всего, на ценностной составляющей политического дискурса.

5. Теории интент-анализа (Т. Ушакова, Н. Павлова) предполагают акцентированное внимание на изучении коннотативного значения вместо денотативного, указывают на ситуативность любого текста.

6. Идеологический анализ политического дискурса (В. Базылев) подразумевает анализ политического дискурса с точки зрения передачи ценностно-нагруженных смысловых структур, претендующих на объективность.

7. Теории конфликтного политического дискурса (М. Кочкин, Л. Майданова, В. Амиров, Т. Федотовских) используют словарь конфликта, вооруженной борьбы.

Необходимо сказать, что среди отечественных подходов к пониманию политического дискурса не сложилось каких-либо самостоятельных течений или школ. В основном исследователи причисляют себя к представителям западных направлений.

Далее в своей работе мы будем придерживаться широкого понимания дискурса, данного Е.И. Шейгал, так как в ВКР предстоит изучить предельно широкий круг субъектов (в нашем случае – это политические деятели, философы, мыслители) и «продукты» их речевой политической деятельности, выявить влияние их идей на умы людей и политическую жизнь страны, учитывая исторические периоды и выбранные для анализа документы и материалы.

Далее, необходимо понять, кто является субъектом политического дискурса.

Итак, начнем с понятия «субъект». Субъект (от лат. subjectus – лежащий в основе) – это:

1. индивид, познающий внешний мир (объект) и воздействующий на него в своей практической деятельности;
2. Человек, консолидированная группа лиц (напр., научное сообщество), общество, культура или даже человечество в целом, противопоставляемые познаваемым или преобразуемым объектам;
3. человек как носитель к.-л. свойств; личность<sup>9</sup>.

Полезной, на наш взгляд, для понимания субъекта политического дискурса является статья А.Г. Волкова «Субъект политического дискурса»<sup>10</sup>. В данной статье автор выводит понятие «субъект политического дискурса», опираясь на понимание Аристотелем сущности государства (трактат «Государство»). «Всякое государство – есть общение», следовательно, общение есть способ дискурсивного воздействия, поэтому осуществление властных отношений предполагает определенный дискурс; государство как субъект реализует себя в качестве единого целого (систему) посредством коммуникации политического дискурса<sup>11</sup>. Следовательно, субъектами являются участники политического дискурса: это могут быть и отдельные люди, и государство в целом.

Этой же точки зрения придерживается и современный исследователь Волков А.Г.: «Дискурс реализуется как поток речи, следовательно, субъект дискурса это тот, кто реализует себя в дискурсе. Политический субъект возникает в дискурсивной практике как совокупность индивидуальностей, объединённых общими смыслами существования»<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup>Философия: Энциклопедический словарь/ Под ред. А.А.Ивина

М.: Гардарики, 2004.С.89 .

<sup>10</sup> Аристотель. Политика // Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. С.106.

<sup>11</sup> Там же.С.106.

<sup>12</sup> Волков А.Г. Субъект политического дискурса // Философские науки. 2015. №5. С.90-93.

Однако французский исследователь Ж.П.Бодрийяр не выделяет в качестве субъекта «массу». Масса проявляет себя в не институциональном дискурсе, а так называемом маргинальном. «Она попадает в поле влияния и манипулирования, массой можно овладеть, используя ее неспособность мыслить и ее способность к гипертрофированному переживанию»<sup>13</sup>.

Ж. Бодрийяр считает, что масса не может выступать ни субъектом, ни объектом: «Масса парадоксальна – она не является ни субъектом (субъектом-группой), ни объектом. Когда ее пытаются превратить в субъект, то обнаруживается, что она не в состоянии быть носителем автономного сознания. Когда же, наоборот, ее стремятся сделать объектом, то есть рассматривают в качестве подлежащей обработке материала, и ставят цели проанализировать объективные законы, которым она якобы подчиняется, становится ясно, что ни обработка, ни понимание в терминах элементов, отношений, структур и совокупностей она не поддается. Любое воздействие на массу, попадания в поле ее тяготения, начинает двигаться по кругу: оно проходит стадии поглощения, отклонения и нового поглощения»<sup>14</sup>. В общем, можно сказать, что субъект может использовать массу в достижении каких-либо своих целей.

Все же есть основание полагать, что политический субъект возникает в практике дискурса как «совокупность индивидуальностей, объединенными общими смыслами существования».

Тот же А.Г. Волков полагает, что субъект как множественность – это «совокупность индивидуальностей, которые образуют целостность и единство относительно самих себя, но, если же, субъекта рассматривать извне, он предстает как целостность, что предполагает снятие различия между индивидуальностями. Если же представить субъекта со стороны

---

<sup>13</sup> Волков А.Г. Субъект политического дискурса // Философские науки. 2015. №5. С.90-93.

<sup>14</sup> Там же. С.95.

структурной организации, то он, в свою очередь, состоит из совокупности субъектов, причем, если индивидуальность не может институционализироваться, то субъект реализует себя в первую очередь посредством институтов. Таким образом, логически субъекта можно представить, одновременно, как элемент и как класс. Как класс он состоит из совокупности субъектов, которые образуют его как целое, но если обратиться к отдельному субъекту, он также представляет собой класс. Поэтому субъект может делиться изнутри на субъекты, которые входят в объединяющий субъект. Индивидуальность же может вполне свободно принадлежать самым различным субъектам, в зависимости от той роли, которую исполняет она в институтах»<sup>15</sup>.

Направленность политического дискурса после распада Советского Союза и установления в России республиканской формы правления существенно изменилась. Безусловно, в этом процессе свою роль сыграло и развитие новых технологий политической коммуникаций, и стремительное развитие информационного общества. В этих условиях, конечно же, в политической сфере, был выработан новый язык, или риторика. Об этом в своих работах повествует, в частности, М.В. Гаврилова (анализ президентского дискурса).

Вот характерные черты современного политического дискурса, по М.В. Гавриловой (на примере президентского дискурса), который задается фигурой политического ( государственного) лидера:

- 1) президентская речь интерпретируется как политическое действие;
- 2) для выступлений политического лидера характерно сложное взаимовлияние и взаимозависимость устной и письменной формы речи;
- 3) определенный тематический репертуар;

---

<sup>15</sup> Волков А.Г. Субъект политического дискурса // Философские науки. 2015. №5. С.90-93.

4) президентский текст опосредован СМИ<sup>16</sup>.

Говоря о направленности политического дискурса современности, А.И. Соловьёв отмечает, что «речь идет о принципиальном повышении политической мощи СМИ, которые постепенно становятся главными выразителями интересов граждан, вытесняя из области публичной политики традиционные организации, в том числе партии и "партийно - журнальные" организации интеллектуалов, утратившие, несмотря на внешне активное участие в дискурсе, свою былую политическую роль. Главной причиной такого положения вещей, по - видимому, является постепенное укрепление позиций информационного лоббизма, поставившего под свой контроль основные медиа - ресурсы. Именно под его воздействием трансформация представительных структур в конечном счете привела к расслоению политического дискурса на публичный и корпоративный при постоянном усилении влияния последнего. Но, пожалуй, самым серьезным по своим политическим последствиям результатом медиакратизации власти в российском государстве и обществе стали подвижки в политической культуре и механизмах идентификации граждан. Это особенно важно потому, что культурные стереотипы и нормы политического общения определяют те рамки, в которых формируются массовые интерактивные связи и смысловые контакты широких социальных аудиторий, воспроизводятся общепризнанные оценки политики и власти и складывается отношение граждан к ним»<sup>17</sup>.

Безусловно, после распада Советского Союза роль СМИ в политическом дискурсе существенно возросла, причем, если в Советском Союзе главную роль играло телевидение и печатная продукция, то теперь это не только телевидение, но и Интернет, а также повсеместное развитие

---

<sup>16</sup> М.В. Гаврилова. Политический дискурс как объект лингвистического анализа // Полис. Политические исследования. 2004. № 3.С.6.

<sup>17</sup> Соловьёв А.И. Политический дискурс медиакратий: проблемы информационной эпохи// Полис. Политические исследования. 2004. № 2.С. 18

массовой культуры. Мы считаем, что роль СМИ в изменении и становлении современного политического дискурса сыграли очень важную роль, поэтому современный политический дискурс имеет медиатизированный характер.

Тенденции изменения политического дискурса рассматривает и Романова Т.В. в статье «Современный политический дискурс: специфика и методика анализа» она указывает на следующие изменения в области политической коммуникации:

- 1) расширение жанров политической речи (выступление на митингах перед избирателями, пресс - конференции, политические дебаты, рекламные предвыборные ролики, обращение к народу, листовки, интервью в СМИ и т.д.);
- 2) тенденция к замене монолога на диалог;
- 3) речевая полифония (язык власти; язык демократической оппозиции (антитоталитарный язык), язык прокоммунистической оппозиции, «голоса» партий и их лидеров, «речевой мир» митинга и т.д;
- 4) возрастание личностного начала в речи;
- 5) расширение области спонтанного общения<sup>18</sup>.

Также необходимо отметить ещё одну тенденцию в изменении политического дискурса современной России. Речь идёт об использовании метафорических структур в политическом дискурсе. По мнению М.В. Гавриловой, для «современного политического дискурса характерно использование метафор».

Метафоризация политического дискурса, с одной стороны, следствие его медиатизации, с другой – изменения состава субъектов политического дискурса (партийная номенклатура уступила часть кресел интеллигенции, в т.ч. крупным ученым, писателям и деятелям культуры), с третьей – шоуизация политики.

---

<sup>18</sup> Романова Т.В. Современная политическая коммуникация // Современный русский язык. Современная и функциональная дифференциация /М. 2005. С.151.

«Метафора – это иносказательное выражение; троп, состоящий в том, что название одного понятия переносится на другое на основании сходства между ними»<sup>19</sup>. «Современный период в развитии политического дискурса отражают процессы глобализации. Если на первом этапе своего развития (20–50-е гг. XX в.) политическая лингвистика изучала преимущественно тоталитарный дискурс, а на втором (60–80-е гг. XX в.) – демократический, то сейчас внимание сосредоточено на дискурсе терроризма, политкорректности и социальной толерантности. Язык – мощное средство управления или манипулирования обществом. Манипуляция – это вид психологического воздействия, направленного на побуждение адресата к совершению определенных адресантом действий посредством искусного внедрения в его психику целей, желаний, намерений и установок, не совпадающих с теми, которые объект воздействия мог бы сформировать самостоятельно. Одним из наиболее действенных средств манипулирования сознанием является метафора. Метафора – особый тип мышления, который не только формирует представление об объекте, но и предопределяет стиль размышления о нем»<sup>20</sup>.

Важная функция метафоры – «моделирование действительности, использование метафоры в качестве манипулятивного воздействия: политическое самоубийство (О. Морозов), чума современного мира (Г.Зюганов)»<sup>21</sup>.

Совсем недавно «метафора рассматривалась как одно из многих средств украшения ораторской речи, а теперь – как ведущий способ мышления и инструмент аргументации, обладающий сильным прагматическим эффектом»<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup>Чудинов А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка/ М.2001.С.89

<sup>20</sup> Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс. Вступительная статья // Теория метафоры. М.1990. С. 78-80.

<sup>21</sup>Там же. С.80-83.

<sup>22</sup>Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека//Языки русской культуры. М.2013. С.385-402.



Без всякого сомнения, в современное время можно всё чаще слышать в речи политиков различные метафоры, они активно используются как политический аргумент или оценка, а не риторическая фигура.

Можно привести в качестве примера наиболее известные метафоры, которые были высказаны политиками: «Обочина капитализма, путь в никуда, идти своим (чужим) путем, тормоз на пути к чему, валютный коридор»<sup>23</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что политические метафоры довольно популярны в речах современных политиков и используются с определённой целью, например, с целью манипуляции электоратом.

Существуют и другие тенденции развития политического дискурса. По мнению Кошкина С.А.: «Современный политический дискурс имеет также визуальный и театральный характер»<sup>24</sup>. В статье «К вопросу о специфике современного российского политического дискурса» он рассматривает и поясняет данные характеристики.

Кошкин С.А. считает, что «визуальная (в широком смысле – наглядная, видимая, наблюдаемая) природа политического дискурса выражается в необходимости демонстрации своего содержания. Например, визуальные символы современного политического дискурса, обладающие законодательно закреплённым статусом (Герб, Государственный флаг, штандарт Верховного Главнокомандующего, архитектура Красной площади, иная официальная символика), выполняют важнейшую функцию репрезентации фирменного стиля России на международной арене»<sup>25</sup>.

Театральность же политического дискурса автор иллюстрирует общеизвестной метафорой «Весь мир – театр».

Под театральностью он понимает то, что «Театральность политического дискурса подразумевает наличие политиков(актеров) и

---

<sup>23</sup>Будаев Э.В. Метафора в политическом интердискурсе./ Монография. Урал.гос.пед.ун-т. 2006. С.215.

<sup>24</sup> Кошкин С.А. К вопросу о специфике современного российского политического дискурса // Вестник Военного университета. 2009. № 3. С.8.

<sup>25</sup> Там же. С.9-10.

народных масс (зрительской аудитории), причем присутствие адресанта-наблюдателя (массовой аудитории) непосредственно влияет на поведение политика-адресата, принуждает его придерживаться определенного речевого поведения и выгодной стратегии создания собственного имиджа»<sup>26</sup>.

Последнее, что автор статьи относит к одной из характеристик современного политического дискурса, это его «агональность (от греч. *агон* – состязание, борьба, в переносном значении – бескомпромиссный спор, столкновение мнений), которую можно считать важнейшим условием театральности.

Агональность – следствие победы имиджей в политической борьбе. Политика, понимаемая как борьба за власть или против власти, является сферой преимущественно агонального мышления, для которой характерны поведенческие и речевые стратегии агрессивного характера. Следовательно, политический дискурс представляет собой демонстрацию борьбы, агона: «Ожесточенная борьба за власть разыгрывается как состязание, как большие национальные игры, для которых важны зрелищность, определенные имиджи, формы проявления речевой агрессии и т.д.»<sup>27</sup>. В современное время это можно наблюдать повсеместно, например, предвыборные дебаты, также сейчас довольно большое количество различных программ, где постоянно дискутируют политики, общественные деятели разного уровня, безусловно, это все имеет характер шоу и формирования общественного мнения.

Следует сказать и о том, что после краха советского Союза поменялась и партийная система, от однопартийной системы мы перешли к системе многопартийной, к конституционному закреплению плюрализма. Это также сыграло свою роль, образовалось большое количество партий, если в Советском Союзе была одна направляющая партия и одна идеология, то в

---

<sup>26</sup>Кошкин С.А. К вопросу о специфике современного российского политического дискурса // Вестник Военного университета. 2009. № 3. С.8.

<sup>27</sup>Хазагеров Г.Н. Политическая риторика. М.2002.С.98.

современное время существует множество идеологий, соответственно поменялся и политический дискурс. Если раньше был один «язык» коммунистической идеологии, то теперь их стало много, естественно, противостояние идеологий и мнений усилилось, отсюда и множество дискуссионных программ.

Широкое развитие в постсоветской России получила метафора «политический рынок». Это, прежде всего, связано с переходом от плановой (командной) экономики к рыночной. Политика в какой-то степени приобретает характер рыночных отношений. ««Рыночная политика» диктует необходимость отказа от прежних моделей интерпретации партийных программ как выражения (артикуляции) интересов определенных социальных классов или групп. В условиях маркетизации политических процессов и институтов на смену классическим идеологиям приходит квазиидеологический дискурс, т.е. совокупность идей, символических образов и презентационных шоу, генерируемых партиями в целях стимулирования поддержки со стороны избирателей. Учитывая размах, который приобрели в последнее время политические шоу в качестве проводников идейного влияния партий, можно, пожалуй, говорить о том, что современный партийный дискурс все больше становится дискурсом шоу-политики»<sup>28</sup>.

По мнению Д.В. Нежданова и О.Ф. Русаковой, дискурсу шоу - политики присущи следующие черты: «зрелищность и иллюзионистичность, интерактивность, презентационность, маркетинговая прагматичность, карнавальность, гедонистичность и, наконец, «звездность» (имеется в виду не только участие в политических шоу звезд шоу-бизнеса, спорта, политики, искусства, но прежде всего культивирование эмоциональной привязанности публики к звезде как к бренду)»<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> Нежданов Д.В, Русакова О.Ф. Метафра «политический рынок» как дискурсивный компонент политических исследований// Полития. 2015. №4.С.89-92.

<sup>29</sup> Там же.С.93.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует отметить, субъектами политического дискурса является индивид, группа, «масса», государство, коллектив; на формирование нового политического дискурса повлияли многие факторы, например, такие как переход к республиканской форме правления, развитие информационного общества, глобализация, переход от однопартийной системы к многопартийной, от господствующей идеологии к плюрализму. На основе данных факторов сложилась следующая направленность политического дискурса в России: медиатизированность, использование метафор (они получили активное развитие, например, метафора «политический рынок»), манипулятивность, шоуизация и агональность.

Следовательно, особое внимание имеет место уделить политическим мифологемам и идеологемам, так как идеологема детерминирована метафорами. Этот вопрос мы рассмотрим в следующем параграфе.

## **1.2. ИДЕОЛОГЕМА «РУССКАЯ ИДЕЯ» В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ**

В современном политическом дискурсе (как и в советском) активно используются идеологемы (эзсы идеологии) наряду с мифологемами.

Рассмотрим понятия идеологемы и мифологемы.

Идеологема – один из элементов идеологии, это совокупность взглядов и представлений из которых складывается самосознание народа. Обладая мировоззренческой, ценностно - ориентационной и регулятивной функциями, идеологема твердо стоит на страже интересов господствующих социальных групп и государства. В ней основная идея является одновременно и нормой, направляющей воззрения граждан в строго определенное ценностно - смысловое русло. Идеологемы стремятся подчинить себе официальную и неофициальную жизнь, присутствуют в философии, политике и науке, искусстве и педагогике, морали праве. Они представляют собой жесткие нормативные структуры, не допускающие в свои внутренние смысловые ценностные пределы ничего из того, что могло бы поколебать их устойчивость, а с ней – и стабильность охраняемого ими социального порядка<sup>30</sup>.

Ещё одну интерпретацию данного термина даёт Г.Ч. Гусейнов в книге под названием «Советские идеологемы в советском дискурсе».

По его мнению, «Идеологема – это знак или устойчивая совокупность знаков, отсылающих участников коммуникации к сфере должного – правильного мышления и безупречного поведения – и предостерегающих их от недозволенного. В широком смысле слова, к идеологемам можно отнести и несловесные формы представления идеологии – традиционные символы (серп и молот), и изобразительные и архитектурно -

---

<sup>30</sup>Зорин В.И. Евразийская мудрость от А до Я / Толковый словарь. Алматы: Создік-Словарь, 2002. С.34-33.

скульптурные комплексы (мавзолеи, плакаты, памятники, портреты), а также символы музыкальные (гимн, позывные)»<sup>31</sup>.

Таким образом, идеологемы порождены эпохой информационных технологий и логично пришли на смену государственной идеологии. В ней все логично объединилось – образ, символ (знак), значение и означаемое.

Также поможет разобраться в понятиях идеологемы и мифологемы статья И.Т. Вепревой и Т.А. Шадринной «Мифологема и идеологема: интерпретация терминов».

Авторы считают, что идеологема – это «единица идеологической системы, находящая своё вербальное выражение, знак идеологии. Она представляет собой некоторое закреплённое в языковой форме идеологическое содержание, то есть языковую или речевую единицу, нагруженную идеологическими (политическими) смыслами. Большинство исследователей идеологемами называют слова с политическим и идеологическим компонентом значения»<sup>32</sup>. Авторы считают, что любую идеологию можно отнести к типу мифологизированных идейных образований, поскольку в любой идеологии делается акцент не на истинное отображение реальности, а на популяризацию искусственно созданной картины мира, в которую требуется свято верить. С помощью идеологии происходит мифологизация общественного сознания. Основой мифологического сознания является миф»<sup>33</sup>.

Прежде чем мы дадим определение понятия «мифологема», разберёмся с понятием миф. Миф – это «форма истолкования действительности при помощи чувственно-наглядных образов. Миф может выступать как средство

---

<sup>31</sup> Гусейнов Г.Ч. Советские идеологемы в русском дискурсе 1990-х годов. М.: Три квадрата, 2003. С.272.

<sup>32</sup> Богданова М.А. Роль мифа в политическом сознании. Ростов.2007. С.23.

<sup>33</sup> Вепрева И.Т., Шадринна Т.А. Мифологема и идеологема: интерпретация терминов // Науч. тр. профессоров Уральского института экономики, управления и права. Екатеринбург. 2006. № 3. С. 120-125.

социальной ориентировки, может способствовать лучшему пониманию массами сложных явлений»<sup>34</sup>. (Нужно заметить, что идеология детерминирована мифологией. Как ни странно, миф возрождается в те периоды, когда привычная картина мира разрушается и примитивизируется. Что мы и наблюдаем в современном политическом дискурсе).

Итак, мифология формируется на основе понятия «миф». «Мифология – это устойчивое состояние общественного сознания, общественной психологии, в которой зафиксированы каноны описания существующего порядка вещей и сами описания того, что существует и имеет право на существование»<sup>35</sup>.

Мифологии активно используются в современном политическом дискурсе.

Идеологи «используют мифы для создания иллюзии реальности с целью интерпретации действительности в желательном для них направлении»<sup>36</sup>.

Например, Конституция РФ имеет декларативный характер, а не правоустанавливающий.

Считается, что понятие мифология и идеология являются пересекающимися, так как «представляют собой совокупность объясняющих действительность взглядов, которые проникают во все сферы общества, но при этом эти понятия имеют и отличия: идеология, в структуре которой находится принцип системности, а также элементы научности, относится к теоретическому уровню отражения действительности, раскрывая её сущность, а мифология же отражает обыденное сознание и поверхностное

---

<sup>34</sup> Шестов Н.И. Политический миф. Теперь и прежде. М. 2005. С.21.

<sup>35</sup> Вепрева И.Т., Шадрина Т.А. Мифология и идеология: интерпретация терминов. С.125-131.

<sup>36</sup> Кириллова Н. Медиакультура. От модерна к постмодерну. М.2005.С.367.

наивное отношение к явлениям объективной действительности. В её основе лежит миф»<sup>37</sup>.

Состояние перехода (социального, культурного) предполагает использование в дискурсе мифа как основы формирования миросистемы, а идеологема – «зачаточное» состояние ее идеологической компоненты.

Повторим, что мифологема может превращаться в идеологему в переходном социальном периоде.

Нашей целью является рассмотрение идеологемы «русская идея» и определение ее функционирования в современном обществе. После распада Советского Союза настал переломный момент для истории страны, нужно было искать новый путь развития, поэтому идеологема «русская идея» стала актуальной, о ней говорили, её упоминали и о ней говорят по сей день, так как привычный мир после распада Союза разрушился, разрушилась привычная однопартийная система, аннигилировала и направляющая коммунистическая идеология, и «русская идея» была реконструирована как задающая ориентиры обновленного пути развития страны.

Поэтому разберем данную идеологему более подробно – с момента её возникновения, развития в досоветский и трансформацию в советский и постсоветский периоды.

«Русская идея» – понятие, введенное Владимиром Соловьевым в 1888 году. Содержание понятия представляет собой философско - религиозно - политический синтез, который необходим в качестве базиса для решения проблемы определения «смысла существования России во всемирной истории»<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> Купина Н. А. Идеологическое состояние лексики русского языка // Русское слово в языке, тексте и культурной среде. Екатеринбург. 1997. С.45-49.

<sup>38</sup> Петрунина Ю.Ю., Панова М.И. Философия. Словарь по обществознанию. М. 2006 . С.567.



Также эту национальную тему поднимали другие классики русской философии, такие как Бердяев, Достоевский, Ильин. Вспомним, какой смысл они вкладывали в это понятие.

С зарождением понятия «русская идея» связано имя русского философа Владимира Сергеевича Соловьёва (1853 - 1900). Данный вопрос поднимается им в работе под названием «Национальный вопрос в России», которая вышла в 1888 году.

Философ поясняет, что национальный вопрос есть вопрос о существовании народа. Россия создавалась как единая, независимая держава, поэтому каждый русский задается вопросом: «Для чего и во имя чего она существует? Дело идет не о материальных фактах, а об идеальной цели. Национальный вопрос в России есть вопрос не о существовании, а о достойном существовании»<sup>39</sup>.

«Идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности».<sup>40</sup> У Соловьёва «русская идея» – это национальная идея, идея богоизбранности русского народа.

Он считает, что у каждой нации в этом мире есть своё предназначение. Для русского народа, как считает Соловьёв, это предназначение заключается в служении идее христианства. «Поистине же народность не есть высшая идея, которой мы должны служить, а есть живая сила природная и историческая <...> вполне возможно соединить вселенское христианство с патриотизмом, единая вселенская истина в религии <...> Христианская идея есть совершенное богочеловечество»<sup>41</sup>.

У этого предназначения есть так называемая «вселенская функция», где человечество рассматривается как единый организм. И русскому народу Соловьёв отводит роль «строителя» данного организма.

---

<sup>39</sup> Соловьёв В.С. Русская идея. Соч.: В 10 т. М.2009. Т. 5. С.10.

<sup>40</sup> Там же. С.10-15.

<sup>41</sup> Соловьёв В.С. Русская идея. Соч.: В 10 т. М.2009. Т. 5.С.15-18.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Соловьёв рассматривает «Русскую идею» как идею религиозную, в ней он видит служение русского народа христианству.

Близкую, но содержательно иную интерпретацию русской идеи мы находим у представителя русской классической литературы Фёдора Михайловича Достоевского (1821 - 1881).

Русская идея Достоевского – это воплощённая в патриотическую форму концепция всеобщей нравственности. В 1877 году Фёдор Михайлович писал: «...национальная идея русская есть в конце концов лишь всемирное общечеловеческое объединение»<sup>42</sup>.

Русская идея Достоевского предполагает всеобщее единство всех народов, инициатором такого единства должна выступить Россия. «Мы первые объявим миру, что не через подавление личностей иноплеменных нам национальностей хотим мы достигнуть собственного преуспеяния, а, напротив, видим его лишь в свободнейшем и самостоятельном развитии всех других наций и в братском единении с ними...»<sup>43</sup>.

Общее, на наш взгляд, что объединяет представления Соловьёва и Достоевского – это вера в русский народ, в его соборный потенциал (в основу которого может быть положена как христианская вера, так и нравственная сила).

Значительный вклад в развитие понятия «русская идея» внес русский религиозный и политический философ Бердяев Николай Александрович (1874-1948). В работе под названием «Русская идея» он критикует славянофилов. По его мнению, для русской истории характерна «прерывность, а не органичность», как считали славянофилы. Он выделяет пять периодов в русской истории: «Россия Киевская, Россия времен татарского ига, Россия московская, Россия Петровская, Россия Советская.

---

<sup>42</sup> Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. В 25 т. М.: Наука, 1972. Т.25. С. 20.

<sup>43</sup> Там же. С.20.

Развитие России самое катастрофичное по сравнению с историей других государств»<sup>44</sup>.

Бердяев, как и Соловьёв считает, что основная миссия России – «быть носительницей и хранительницей истинного христианства, православия». Николай Александрович использует термин «коммунотарность». Коммунотарность – от лат. *communitas*– общность, общение) – термин, характерный для позднего периода творчества Бердяева (30-40-е гг.) и обозначающий персоналистическое, духовное, на основе свободы, любви, искренности, братство, межчеловеческое общение, опосредованное Богом<sup>45</sup>.

Это очень интересная трактовка, потому что она конкретизирует направление национального дискурса – это «межчеловеческое общение, опосредованное Богом», в основе которого – свобода, любовь, искренность, братство. И этот дискурс внутренний – персоналистический, духовный... "коммунитарный"...

Русский народ самый коммунитарный в мире народ, таковы русский быт, русские нравы. Русское гостеприимство есть черта коммунотарности<sup>46</sup>. «Это русская идея, что невозможно индивидуальное спасение, что спасение коммунотарно, что все ответственны за всех, это есть идея братства людей и народов»<sup>47</sup>.

Не обойтись в интерпретации идеологемы «русская идея» без идей русского философа, писателя, правоведа и публициста Ивана Александровича Ильина (1883 - 1954).

Взгляды на русскую идею он отразил в статье «О русской идее», которая вышла в 1948 году. В ней Ильин рассматривает сущность национальной идеи, и она, по его мнению, многоаспектна.

---

<sup>44</sup> Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. В 25 т. М.: Наука, 1972. Т.25. С. 20.

<sup>45</sup> Сапов В. В. Русская философия: словарь / Под общ.ред. М. А. Маслина. М.: Республика, 1995. С.10.

<sup>46</sup> Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. Т.25. С.20.

<sup>47</sup> Там же С.20.

Он считает, что «русская идея есть идея сердца». Главное в жизни для нашего народа – это любовь; чувство сочувствия и доброты наш народ перенял в результате принятия христианства. Он считает, что русский народ «принял христианство не от меча, а с добротой и чувством». Поэтому первое качество, которое отмечает Ильин в русских людях, это «любовь есть основная духовно-творческая сила русской души».

Второе качество, которое отмечает Иван Александрович – созерцание. «Созерцанию нас учила наша природа. Отсюда наша неутолимое взирание, наша мечтательность, за которой скрывается сила творческого воображения»<sup>48</sup>.

Далее он поясняет, почему Россия росла и выросла в форме монархии. Именно потому, что «государство в понимании народа должно быть художественно и религиозно воплощено в едином лице – живом, созерцаемом, беззаветно любимом и всенародно "созидаемом" и укрепляемом этою всеобщей любовью»<sup>49</sup>. Персонификация и визуализация всенародного избранника (монарха) – признак примитивного (мифологизированного и религиозного) сознания, ориентированного не на мысль и смысл, а на образ и чувство. Отсюда и образ вседержителя (государя) – своеобразный символ государственного единства, «стяжка» мира.

Как считает Ильин, духу людей, живущих в России, свойственна свобода, она «всегда строилась духом свободы».

Подводя итог своей работе, философ напоминает нам, что сущность «русской идеи» – в православном христианстве. «Россия восприняла своё национальное задание тысячу лет тому назад – от Христианства: осуществить, свою национальную земную культуру, проникнутою

---

<sup>48</sup> Хабибулин К.Н. Испытания национального самосознания / К. Н. Хабибулин, Н.Г. Скворцов. СПб: Петрополис, 2008. С.56.

<sup>49</sup> Там же. С.57.

христианским духом любви и созерцания, свободы и предметности. Этой идее будет верна и грядущая Россия»<sup>50</sup>.

У Ильина «христианство – это земная культура», а не соловьевское «богочеловечество». Христианство – это есть форма дискурса Ильина. Он был сторонником Белого движения и критиком коммунизма, он не признал советскую власть в России и большевиков, потому что им была чужда вера. Но он верил в русского человека и Россию; в его дискурсе – власть Бога, а не произвол человека.

Следующей ключевой фигурой, расширившей тематику дискурса о национальной идее является Василий Васильевич Розанов (1856- 1919), русский религиозный философ, критик и публицист.

Нас заинтересовала статья Маслина Михаила Александровича, русского философа, эксперта по истории русской философии. Статья называется «В.В. Розанов и русская идея», опубликованная в 2012 году в журнале «Вестник Русской христианской гуманитарной академии». Маслин считает, что в сочинениях Розанова очень много «национальной самокритики». Василий Васильевич следует традиции Достоевского, согласно которой русская идея – это следование христианству. Маслин отмечает, что Розанов не был апологетом русской идеи, свое творчестве он посвятил служению России.

«Счастливую и великую родину любить не велика вещь. Мы её должны любить именно когда она слаба, мала, унижена, наконец, глупа, наконец, даже порочна»<sup>51</sup>. По мнению Маслова, русская идея Розова – квинтэссенция многих философских размышлений и доказательство того, что все розановское творчество есть «родиноведение» и «отечествоведение».

Розанов считал, что Родину нужно любить везде и всегда, «не только в красоте и величии, но и в её убогом, греховном состоянии»<sup>52</sup>. Как видим, в

---

<sup>50</sup> Хабибулин К.Н. Испытания национального самосознания / К. Н. Хабибулин, Н.Г Скворцов. СПб: Петрополис, 2008. С.56.

<sup>51</sup> Маслин М.А. В.В. Розанов и русская идея// Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. №2. С.57.

полифонии «русских идей» центральная мысль Розанова – всепрощающая любовь к России, к Родине.

Таким образом, Маслин, подводя итог, пишет: «...русская идея у Розанова - это философия жизни, основанная на неприятии смерти. Для Розанова каждый человек-это сын человеческий или дочь, человек таков, какова его семья». Следовательно, отвечая на вопрос: «Будет ли существовать Россия и русская идея? – Розанов отвечает: Будет существовать Россия, если буду рождаться русские дети и сохранится русская семья. Тогда сохранится и русская культура».

Немалый вклад в национальный дискурс внес и Лев Платонович Карсавин (1882- 1952) – русский религиозный философ и поэт. У Льва Платоновича нас заинтересовала работа под названием «Восток, Запад и русская идея», написанная в 1922 году. В данной брошюре он рассматривает проблему русского духа. Как и другие философы, упомянутые выше, Карсавин мыслил в духе христианства, за что и был выслан из страны в 1922 году в год написания данной брошюры. Для Льва Платоновича Русский народ – это весь многонациональный народ в единстве, которого он называет «великорусской нацией».

«Субстрат» народа он видит в глубокой религиозности. Для того чтобы понять эту религиозность, Карсавин сравнивает Восток, Запад и Россию. «Восток» – это нехристианские цивилизации ислама, буддизма, а Запад и Россия– цивилизованный христианский мир. Однако философ считает, что именно Россия есть оплот истинного христианства. (При этом он, как и Розанов, считает, недостаток христианства и русского народа – в «пассивности и бездеятельности».) Русская идея – это «живая потребность всеединения человеческого (Соловьев), всеединения уже с полным уважением к национальным личностям»<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Маслин М.А. В.В. Розанов и русская идея// Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. №2. С.57.

<sup>53</sup> Гулыга А.В. Русская идея и её творцы. М.: Изд-во Эксма, 2010. С. 397.

Карсавин поясняет, что католическая идея – идея насильственного единения человечества. В его дискурсе – критика Достоевского за то, что тот считает, что на земле можно решить проблему единения человечества. Карсавин же говорит, что «истинное всеединение в условиях земного бытия не должно быть и не может быть»<sup>54</sup>.

Родина, семья, культура – новые символы этого дискурса.

Итак, русский национальный дискурс второй половины XIX – начала XX вв. имеет вполне определенную топику: православие, самодержавие, богоизбранность, всеединство, дополненную понятиями Родина, семья, культура. Безусловно, это можно вполне объяснить тем, что это время расцвета самодержавия и развития религиозной философской мысли, соответственно интеллигенция размышляла над этими вопросами.

Далее следует рассмотреть дискурсивный текст и контекст в советское время.

Как нам уже известно, русская идея формировалась философами до образования Советского Союза. Причём формировалась она, в основном, религиозными философами того времени. После свержения монархии и перехода к идеологии марксизма – ленинизма появился советский дискурс.

Во время Второй мировой войны тема русской идеи не поднималась, единственным лозунгом Второй мировой войны был лозунг борьбы с фашизмом. Безусловно, партийный аппарат бросил все силы на агитацию «борьбы с фашизмом». В этот период в стране оформилась советская идеология и риторика военного коммунизма. Можно сказать, что в какой-то степени идеологему «русская идея» перестали использовать, ее заменили другими идеологемами и мифологемами. Например, наиболее известная советская идеологема – «диктатура пролетариата», «За Родину, за Сталина», «загнивающий капитализм»<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Гулыга А.В. Русская идея и её творцы. М.: Изд-во Эксма, 2010. С. 397.

<sup>55</sup> Купина Н.А. Тоталитарный язык: словарь и речевые реакции// Екатеринбург.2005.– 145 с.

Если же говорить о послевоенном периоде, то все силы государства были брошены на восстановление страны.

Есть еще и другой аспект: эпоха военная и послевоенная – это эпоха тоталитаризма и контроля за всеми сторонами жизни, особенно интеллигенции. Это время, когда многие философы и мыслители либо покинули Советский Союз, либо попали под пресс «репрессий». Поэтому как таковых дискуссий на эту тему не было. Всем было разъяснено, что главная цель – это восстановление экономики страны и её мощи.

После смерти И.В. Сталина в 1953 году началась эпоха Хрущевского правления и период именуемый в истории «оттепелью». Хрущёвская оттепель характеризовалась «во внутривнутриполитической жизни СССР либерализацией режима, ослаблением тоталитарной власти, появлением некоторой свободы слова, относительной демократизацией политической и общественной жизни, открытостью западному миру, большей свободой творческой деятельности»<sup>56</sup>. Это время резкого политического поворота и ориентации на демократические преобразования.

На фоне этих событий появляются известные диссиденты, такие как Зиновьев Александр Александрович, Солженицын Александр Исаевич, Сахаров Андрей Дмитриевич и т.п., которые разрушили советскую топику.

В контексте рассматриваемой темы проанализируем идеи Александра Исаевича Солженицына в работе под названием «Как нам обустроить Россию» (написана в 1990 году, во времена так называемой перестройки).

«Перестройка – термин, вошедший в широкое употребление в середине 80-х гг. XX в. и обозначавший курс на уничтожение тоталитарной системы в СССР. Политика перестройки, начатая частью руководства КПСС во главе с М.С.Горбачевым, привела к значительным переменам в жизни страны и мира в целом. В дискурсе этого времени обсуждаются такие

---

<sup>56</sup> Большая актуальная политическая энциклопедия / Под общ.ред. А. Беякова и О. Матвейчева. М.: Эксмо, 2009. С.20.



понятия, как гласность, политический плюрализм, окончание «холодной войны», начинается критика советской системы, идеологии, экономики.

Солженицын пишет о том, что развал Советского Союза забыл неизбежен, так как за время «перестройки» обострились национальные противоречия, поэтому нужно отделить от Советского Союза «неславянские» союзные республики, чтобы избежать «кровавой бойни». Таким образом, останутся только три славянских республики, которые издревне называли Русью – земли великороссов, малороссов и белорусов. Солженицын предполагает создание из этих республик Российского Союза. Александра Исаевича не устраивает экономическая ситуация, он считает, что социалистическую экономику должна заменить «нормальная» – частнособственническая, так как она создаёт трудовую заинтересованность. Но при переходе к капитализму нужно проследить, чтобы собственность не оказалась в руках тёмных спекулянтов, чтобы «деятельность банков не свелась к примитивному ростовщичеству, чтобы не допускалась раздача наших природных богатств иностранным капиталистам»<sup>57</sup>.

Солженицын критикует коммунизм и считает, что он вверг Россию в сильнейший духовный кризис. В дискурсе Александра Исаевича «главная задача власти – сбережение народа». Он требует демократического строя для России, так как он в любом случае гораздо лучше, чем тоталитаризм. Но при этом не нужно копировать западную государственность, так как она никак не связана с историей и традициями русского народа. Солженицын предлагает возрождение Земской системы, так называемой «демократии снизу». По его мнению, должно быть четыре ступени земства – *«местная»* (некрупный город, район крупного, волость), *уездная* (район

---

<sup>57</sup>Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию // Специальный выпуск. Брошюра к газете "Комсомольская правда" от 18 сентября 2009. С.8.

области, крупный город), *областная и всероссийская*»<sup>58</sup>. При этом земство, по мнению Солженицына, не может решить всех государственных задач, поэтому он предлагает государственно - земское «устройство». Глава российского государства – президент – должен избираться всенародным голосованием.

Таким образом, подводя итог постсоветского дискурса, заданного Солженицыным, можно сказать, что в нем используется довольно – таки много политических метафор («демократия снизу», «примитивное ростовщичество»), тяготеющих Западному дискурсу (с его демократией), но с «оглядкой» на самобытность русских людей. Также мы видим отказ от традиционного русского дискурса основоположников «русской идеи» (Соловьев, Бердяев, Достоевский), где контрапунктом шли идеи православия и специфического пути развития России.

Взгляды диссидента Солженицына отличаются от взглядов другого известного диссидента академика Сахарова Андрея Дмитриевича.

Сахаров говорил: «Моим идеалом стало открытое плюралистическое общество с безусловным соблюдением основных гражданских и политических прав человека, общество со смешанной экономикой, осуществляющее научно регулируемый всесторонний прогресс. Я высказал предположение, что такое общество должно возникнуть как результат мирного сближения («конвергенции») социалистической и капиталистической систем и что в этом – главное условие спасения мира от термоядерной катастрофы»<sup>59</sup>. В его высказывании мы видим переплетение демократического (западного) дискурса. В этом дискурс Андрея Дмитриевича совпадает с дискурсом Солженицына. Но при этом Александр Исаевич считает, что Россия должна развиваться по своему,

---

<sup>58</sup>Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию // Специальный выпуск. Брошюра к газете "Комсомольская правда" от 18 сентября 2009. С.8.

<sup>59</sup> Альтернативы Сахарова [Электронный ресурс] URL: <http://www.sakharov-center.ru/sakharov/ideas.html> (дата обращения 12.11.2016)

особому пути, но при этом с заимствованием у Запада передовых идей, то Сахаров считает, что России следует перейти к капиталистической системе, только тогда удастся избежать «термоядерной катастрофы».

Итак, мы проанализировали мифологему (оговорочка по Фрейду) «русская идея», начиная с её истоков, заканчивая распадом Советского Союза. Теперь необходимо рассмотреть современное состояние «русской идеи».

После распада Советского Союза трактовка «русской идеи» в политическом дискурсе совершенно изменилась. Безусловно, на это повлияли многие факторы: распад Советского Союза, перестройка всех политических институтов общества, в том числе переход от идеологии социализма/коммунизма к запрету на единую общеобязательную (тоталитарную) государственную идеологию, то есть к политическому плюрализму.

Перед гражданами России вновь встал судьбоносный вопрос: куда двигаться, в каком направлении? Думаем, что ответ на этот вопрос до сих пор остается открытым.

Безусловно, идеологема «политический плюрализм» заложила основание пост - советского политического дискурса, в т.ч. относительно классической «русской идеи». Интерес к ней в период перестройки вновь возрос.

Ярким последователем национального дискурса можно считать Александра Гельевича Дугина, российского общественного деятеля, философа, социолога и политолога. Эта фигура является одной из ключевых в исследовании современного политического дискурса, так как в своей деятельности он активно поднимает вопрос о предназначении страны в историческом мировом процессе, является лидером общественного Евразийского движения, активно выступает в СМИ и отстаивает свою позицию. Его основные работы, в которых отражен дискурс Александра Гельевича, учебник «Основы Евразийства», проект «Евразия», учебник

«Геополитика России», «Пути Абсолюта» и другие... В настоящее время он является лидером Международного Евразийского движения – это неправительственная общественная организация (НПО), имеющая филиалы в 29 странах, включая СНГ, в странах ЕС (Германия, Франция, Италия, Великобритания), в Америке (США, Венесуэла, Чили), на Ближнем Востоке (Ливан), в мусульманских странах (Сирия, Египет, Турция, Иран, Пакистан), на Дальнем Востоке (Индия, Япония, Вьетнам) и так далее. В СНГ есть 36 региональных представительств Евразийского движения.

Евразийское движение официально создано на учредительном съезде в Москве 20 ноября 2003 года. Основатель и лидер Евразийского движения – Александр Гельевич Дугин<sup>60</sup>. Также он является идеологом так называемого «Ноевразийства».

Сошлемся на статью Смазнова Ивана Алексеевича «Евразийство в постсоветской России». В ней он утверждает, что евразийство возрождается в России после распада Советского Союза, а Дугин расширил понятие евразийства.

Дискурс Александра Гельевича можно поделить на два топика:

1. Теоретическое обоснование внутренней политики евразийского государства.
2. Создание концепции внешней политики евразийского государства, которая направлена на создание стратегического союза, состоящего из евразийских государств.

По мнению Дугина, Россия занимает стратегическое положение на евразийском континенте, поэтому она должна стать евразийской державой: «Евразийский характер России предопределяет её центральное место в континентальном ансамбле. В стратегическом смысле России суждено быть

---

<sup>60</sup> Сайт Международного Евразийского движения. [Электронный ресурс] URL: <http://evrazia.info/> (дата обращения 25.03.2016).

ядром континентального евразийского блока, системы государств, объединенных общей структурой безопасности»<sup>61</sup>.

В дискурсе Дугина евразийское государство должно быть федеративным, включать в себя стратегический унитаризм и этнокультурный широкий плюрализм. На стратегическом уровне должны решаться вопросы безопасности, а этно - региональный уровень – система автономий, причём эти автономии должны быть отличны от современных автономий России. Александр Гельевич выделяет девять видов автономий: «национальную, этническую, теократическую, религиозную, культурно-историческую, экономическую, языковую, социально-промышленную и общинную»<sup>62</sup>.

Также у него прослеживаются отголоски христианского дискурса – «органом, принимающим стратегические решения, должен стать Собор автономий – Евразийский Собор. В этот орган, по его мнению, должны войти представители автономий (автономия – поддержание дискурса демократической России). Собор автономий – однопалатный.

Внешняя политика должна быть подчинена одной цели – созданию Евразийского Союза. «Евразийский Союз должен представлять собой геополитическую конструкцию с единой системой экономики, транспортных артерий, таможенным союзом, с общей системой коллективной безопасности. При этом национальная суверенность в сфере политики сохраняется за каждым субъектом, полнота экономических свобод остаётся прежней»<sup>63</sup>.

В Евразийский Союз должны добровольно войти бывшие республики Советского Союза. Для осуществления своих идей Дугин создал Международное Евразийское движение и Евразийский Союз молодежи (прослеживается тяготение к советскому дискурсу).

---

<sup>61</sup>Смазнов И.А Евразийство в постсоветской России // Известия Российского государственного педагогического университета. 2009. № 65. С. 96.

<sup>62</sup> Там же. С.96.

<sup>63</sup> Дугин А.Г. Проект «Евразия». М.: Эксмо, 2004. С.282.

В дискурсе Александра Гельевича прослеживается эклектика, переплетение различных идей: и европоцентризм, и восточные мотивы, и советскость и русские классические мотивы.

Стоит отметить и Сергея Георгиевича Кара - Мурзу, советского и российского учёного, химика по образованию, профессора, автора работ по истории СССР, теории науки, социолога, политолога и публициста.

Нас заинтересовала книга под названием «Россия. Точка 2010, образ будущего и путь к нему», которая вышла в 2010 году. В ней говорится о том, что сегодня в российском обществе остро стоит вопрос о национальном проекте, который позволит «вдохнуть» новые силы в государственное развитие в XXI веке, после краха Советского Союза и разрушения хозяйственной системы страны. Следует рассмотреть образ будущего и путь к нему, предложенный Кара - Мурзой. Автор исходит из того, что необходимо решить актуальную задачу – обеспечить выживание страны и народа. Как говорит Кара - Мурза: «Опыт 90-х годов показал, что "перепрыгнуть в капитализм" из нынешнего состояния невозможно. Рыночная экономика – особая культура (В.И.Ленин)».

Подавляющее большинство населения России не принимает культурных принципов рыночного общества. Об этом говорит статистика<sup>64</sup>. Но при этом курс «назад – к плану» нереален. Задача на ближайшую перспективу – построить систему, которая даст людям время перебрать все возможные варианты жизнеустройства, после чего провести референдум и склониться к тому или иному варианту. После этого может быть заключен общественный договор (Локк, Гоббс) о выборе большого проекта.

В дискурсе Сергея Георгиевича вполне марксистские идеи, например, что основным источником дохода в России должен быть «труд, а не капитал». Нет возможности финансировать город за счет деревни – село истощено. Нужно выровнять социальные условия города и села хотя бы в

---

<sup>64</sup>Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции /Пер. с англ. Г. Г. Пирогова. М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. С.188.

доступе к минимальным жизненным благам. Нельзя продолжать финансирование повышенных доходов столичных жителей за счет всей России<sup>65</sup>.

В стране необходимо ввести «новый НЭП», который будет предшествовать программе новой индустриализации страны. «Государство не должно брать на себя восстановление большей части производства. Необходимо создавать условия для массовой хозяйственной инициативы. Малые предприятия – жизненно важная часть современного хозяйства»<sup>66</sup>.

Кара-Мурза выступает против классового общества, состоящего из собственников и наемных работников. Эксплуатация человека человеком должно преодолеваться путем создания таких условий, при которых она невыгодна ни обществу, ни личности. Каждый гражданин России будет иметь право на некоторый минимум жизненных благ, которые даются на уравнительной основе. За это у него и спрашивается «по способности». Уравнительное распределение должно касаться именно минимума благ. Что касается государственности и идеологии, то в среднесрочной перспективе государство будет более рациональным и бесстрастным, менее патерналистским, нежели советское. Также нельзя ожидать появления сильной идеологии, способной сплотить общество, но можно найти общее «ядро» различных идеологических учений и договориться о союзе или сотрудничестве в рамках этого «ядра». Создание мирового лагеря социализма как своей «цивилизации» будет заменено духовным участием в судьбе мира: спасти Россию – значит проложить одну из троп к выходу из общего кризиса. Эта идеология должна включать фундаментальные ценности русского культурно – исторического типа.

Таким образом, в политическом дискурсе Кара – Мурзы используются некоторые принципы восстановления народного хозяйства после распада

---

<sup>65</sup> Кара-Мурза С.Г., Патоков В.В. Россия. Точка 2010, образ будущего и путь к нему. М.: Общественный диалог, 2010. С.11.

<sup>66</sup> Там же. С.11.

советской системы. Следует сказать, что он возвращается к истокам советского дискурса, используя такие понятия как «новый НЭП», «труд, а не капитал», «новая индустриализация», «сильная идеология» (используются советские идеологемы), а также возвращается к традиционному национальному дискурсу, говоря о русском культурно-историческом типе и духовности.

В контексте рассматриваемой темы проанализируем вклад Зиновьева Александра Александровича, российского и советского логика, социального философа, писателя, советского диссидента, в развитие современного политического дискурса. Для анализа используем книгу под названием «Русская трагедия. Гибель утопии», вышедшую в 2006 году.

Александр Александрович подверг всестороннему анализу один из самых трагических периодов в истории нашей страны, когда «поголовное предательство правящего партийного аппарата» привело к развалу великого государства – Советского Союза и его ликвидации. Зиновьев сожалеет о распаде Советской «державы». «Все это одни разговоры о национальной идее. А вообще всякое обращение к национализму – это признак чудовищной деградации! Как ни странно, но за годы советской власти идеология поднялась на очень высокий уровень. А сейчас мы опять впадаем в такую дремучесть! Я с удивлением наблюдаю русских людей – впечатление, будто они никогда не учились, не знают культуры, религии. Куда все делось? Рабство прёт отовсюду. Как говорил Чернышевский – рабы сверху донизу. Противно просто! Вместо серьезного осмысления ситуации бесконечные оглядки на классиков. Выхватываются случайные фразы из Бердяева, Розанова, Флоренского, Федорова с Ильиным, а в результате – уход от действительности»<sup>67</sup>. Александр Зиновьев обвиняет русских людей в дремучести, постоянных оглядках на классиков, то есть в интеллектуальной

---

<sup>67</sup>Интервью Александра Зиновьева. [Электронный ресурс] URL:

[http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/aleksandr\\_zinovjev\\_nastupajet\\_epoha\\_velikogo\\_predatelstva\\_2011-02-01.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/aleksandr_zinovjev_nastupajet_epoha_velikogo_predatelstva_2011-02-01.htm) (дата обращения 24.09.2016).



деградации, а также привычке «молиться на Запад». Безусловно, после распада СССР наша страна обратилась к так называемым «западным ценностям», автор считает, что наша страна должна развиваться по своему пути, а с распадом Советского Союза мы поставили крест на этом развитии. Рассуждая о самобытном пути развития России, Зиновьев призывает вернуться к «советской жизнеспособной системе», к социалистической системе, что свидетельствует о том, что Зиновьев возвращает нас к советскому дискурсу, к тому, что единственный путь развития для России – это идеология социализма (которую, кстати, он в свое время критиковал). Запад же пытается навязать нашей стране свои ценности, которые, как считает Зиновьев, не «приживутся в нашей стране». При этом писатель уверен в том, что Россия может диктовать условия развития всему миру, то есть играет огромную роль на мировой арене, и именно за Россией «светлое будущее человечества». «Для этого и нужно-то всего ничего: какой-нибудь экологический или климатический курьез. Представьте себе, в США выпал снег высотой в два метра или наступили сорокаградусные морозы и произошло обледенение. Две недели – и хваленной американской системы как не бывало. И тут мы со своим хваленым менталитетом. Берем их голыми руками и диктуем миру свои условия»<sup>68</sup>.

Итак, в политическом дискурсе философа прослеживаются идеи «миссионерства», т.е. спасительной роли, которую Россия играет на мировой арене, и это опять возвращает нас к традиционному (классическому) политическому дискурсу.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрели такие понятия, как идеологема и мифологема, а также генезис идеологемы «русская идея», а именно дискурс, образованный данным понятием – от зарождения национального дискурса до его изменения в настоящее время. Нами были определены особенности традиционного дискурса (сформированные Соловьевым, Достоевским, Розановым, Бердяевым, Карсавиным и др.),

---

<sup>68</sup> Зиновьев А.А. Русская трагедия. М.: Алгоритм, 2006. С.44.

наслоения на него советских мифологем и постсоветских идеологем (Солженицин, Кара-Мурза и др.), отмечены основные топики дискурса, которые, как мы увидели, менялись вслед за историческими периодами политической истории страны.

В следующей главе мы продолжим говорить о русской идее и её современном состоянии.

## **ГЛАВА 2. ОТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ К «ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ»**

Как мы уже отмечали в первой главе, после распада Советского Союза Россия встала перед выбором нового пути государственного развития. Безусловно, вопрос о национальной идее как образном выражении этого пути снова стал актуален, в политическом дискурсе снова стало употребляться понятие «русская идея», но с иным содержанием.

Уже несколько десятилетий, прошедших с момента распада Советского Союза, мы ищем национальную идею: ищут ее и политики, и политологи, и общественные деятели.

Однако выражение «русская идея» как таковое начали употреблять в меньшей степени. Это понятие трансформировалось в «национальную идею» (так как Россия – страна многонациональная) или «государственную идеологию». К тому же, после распада Советского Союза в политический обиход вошло такое понятие, как «толерантность», поэтому использовать выражение «русская идея» стало некорректно. Развернулись также дискуссии по поводу государственной идеологии, возникли споры о том, нужна ли она вообще и зачем, ведь советская система была однопартийной, неэффективной, в силу чего распалась. Таким образом, можно отметить, что понятия «национальная идея», «государственная идеология» в современном политическом дискурсе коррелируют с идеологемой «русская идея».

### **2.1. ВПЕРЕД В ПРОШЛОЕ, ИЛИ НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ?**

Целью данного параграфа является выяснение политического «состояния» идеологемы «русская идея» в современное время.

Задачи:

1. Определить сущность понятий «национальная идея» и «государственная идеология»;

## 2. Соотнести идеологему «русская идея» с понятиями «национальная идея» и «государственная идеология».

Начнем с определения данных понятий.

Национальная идея – «систематизированное, устойчивое ко времени обобщение национального самосознания, представленное чаще всего в форме социально - философских или общественно - политических, художественных произведений, т. е. могущее иметь как рациональный, так и образный вид. Национальная идея как бы отвечает на вопрос о смысле бытия определенной исторической общности: этноса, народа, нации, государства, отвечает на вопрос об их специфике, духовной миссии»<sup>69</sup>.

Государственная идеология «всегда есть более высокоорганизованная по сравнению с частными идеологиями, совокупность идей, поскольку практически каждое государство имеющимися у него силами и средствами обеспечивает их систематизацию, литературное оформление и юридическое закрепление. Основопологающим в этом отношении документом выступает конституция государства: именно в ней получают правовое оформление базовые идеи и ценности жизнедеятельности данного общества. Поэтому характеристика государственной идеологии как социально-политического феномена предполагает выяснение возможных подходов к систематизации содержания ее предмета и уровней ее проявления»<sup>70</sup>.

Итак, предмет содержания национально - государственной идеологии составляют те жизненно важные для каждого народа идеи, ценности, представления, убеждения и устремления, которые входят в основу деятельности государства и должны поддерживаться силой государства, всеми его институтами. Всю их совокупность можно определенным образом, например, по основным сферам общественной жизни, сгруппировать, назвав полученный ряд составными элементами содержания государственной

---

<sup>69</sup> Большая актуальная политическая энциклопедия / Под общ.ред. А. Белякова и О. Матвейчева. М. 2009. С. 78.

<sup>70</sup> Там же. С. 79.

идеологии. В качестве таковых можно рассматривать идеи, ценности, нормы и представления культурно-исторического, политического, экономического и социогуманитарного характера»<sup>71</sup>.

С сущностью данных понятий нам поможет разобраться статья Молоткова А.Е. «Миссия России. Православие и социализм». В своем научно-политическом дискурсе автор раскрывает сущность государственной идеологии и национальной идеи. Автор пишет о том, что понятия «национальная идея» и «государственная идеология» просто приравниваются друг к другу или, наоборот, считаются абсолютно разными понятиями, и это создает определенную путаницу.

Он поясняет, что российское общество не готово к «идеологической самоорганизации», а современный либерализм «вообще отрицает право идеологии на какое-либо доминирование в общественном сознании, считая «тоталитарность» идеологического авторитета угрозой своим главным святыням – «свободе личности» и «правам человека». Причем, последовательный либерализм (неолиберализм) отрицает вместе с идеологией и само государство (во всех его традиционных атрибутах) как неисправимо тоталитарную структуру. В этих условиях формирование последовательной государственной идеологии, способной стать целостным алгоритмом национального возрождения, становится крайне проблематичным»<sup>72</sup>.

Задача «идеологического самоопределения» сейчас очень сложна, так как «продолжающийся доныне внутренний идеологический кризис конца 80-х, вызвавший к жизни целый спектр лежавших до этого под спудом традиционных национально-идеологических формул (православие, монархизм, евразийство, русский национализм и т.д.), вступивших в

---

<sup>71</sup>Мельник В.А. Государственная идеология Республики Беларусь: концептуальные основы / Науч. ред. П.Г. Никитенко. – 3-е изд., испр. и доп. Мн.: Тесей, 2004. С.63.

<sup>72</sup>Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.2003. С.183.

диалектический спор с принципами социализма и коммунизма, объективно также ставшими традиционными для русской истории XX века. Совершенно новый уровень идеологического противостояния между совокупностью традиционных начал национальной идеологии и внешне обусловленным вмешательством западного либерализма, осуществляющего свою интенсивную идеологическую экспансию на глобальном уровне. Такой идеологический расклад крайне осложняет возможность нахождения целостной формулы национальной идеологии и требует пристального анализа всех составляющих вопроса: исторических, политических, философских и религиозно-мировоззренческих, что само по себе также представляет большую сложность. Однако другого пути нет, если мы намерены восстановить целостность национального самосознания. Не претендуя, ввиду названных причин, на полную строгость изложения, попробуем все же проследить логику основных идеологических противоречий на различных уровнях их проявления»<sup>73</sup>. Автор возвращает нас к традиционному дискурсу, говоря о том, что у страны свои культурно-исторические особенности, и в это непростое время нужно найти свой, особенный путь развития.

Автор приводит такое определение государственной идеологии: «государственная идеология есть объективированная во времени форма национальной идеи, отражающая государственно - историческое самосознание нации на данном этапе истории. Отрицать идеологию как таковую (как социальное зло) – значит отрицать государство как форму национально-исторической самоорганизации общества; что само по себе может иметь место в рамках либерализма или в контексте разрушения

---

<sup>73</sup> Мельник В.А. Государственная идеология Республики Беларусь: концептуальные основы. С.63.

«тоталитарного строя», но что совершенно неприменимо к задаче национального возрождения»<sup>74</sup>.

Главное в его дискурсе то, что национальная идея – это форма государственной идеологии на каком-либо этапе развития, соответственно русская и национальная идея – это синонимы, но на каждом историческом этапе используются разные синонимы, исходя из риторики, ценностей и т.д.

Интересный, с нашей точки зрения, тезис выдвигает и С.В. Путилов в статье «Русская идея как национальная идея: процесс концептуализации». Опираясь на «теорию пассионарности» Л.Гумилёва, автор утверждает, что «понятие пассионарности национального духа проявляется, в первую очередь, в содержании его национальной идеи. Те народы и цивилизации, которые обладают и сохраняют свои фундаментальные духовно – идеологические основания, являются наиболее исторически устойчивыми (Индия, Китай, страны исламского мира). А те народы, которые не смогли сохранить свою национальную идею или не нашли для нее адекватные национальной истории идеологические формы, исчезли с исторического поля или находятся на грани национального вырождения (народы Африки, Западной Европы, а ныне и Россия). Коротко данный тезис можно сформулировать так: есть идея – есть пассионарность, нет идеи – нет и пассионарности»<sup>75</sup>.

То есть мы видим некую триаду: русская идея – национальная идея – государственная идеология.

А вот Дугин продлил этот ряд, введя в него понятие «политика». Проанализируем статью, возвращающую к традиционному дискурсу, А.Г.Дугина «Новая формула Путина: между консерватизмом и прагматикой». Дугин поясняет, что Путин проводит политику консерватизма

---

<sup>74</sup>Мельник В.А. Государственная идеология Республики Беларусь: концептуальные основы / В.А. Мельник; Науч. ред. П.Г. Никитенко. – 3-е изд., испр. и доп. /Мн.: Тесей.2004.С.63.

<sup>75</sup>Путилов С.В. Русская идея как национальная идея: процесс концептуализации // Русская этнополитология и национальная идея. М.2006. С.94.

и является его сторонником. Он поясняет, что в современных условиях во многих демократических странах пересматриваются нормы морали. «В мире всё больше людей согласны с позицией России по сохранению традиционных ценностей, по укреплению традиционной семьи, поддержанию ценностей религиозной жизни, не только физической, но и духовной. Конечно, это консервативная позиция»<sup>76</sup>.

В.В. Путин утверждает, что «практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустроение государства не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету – неотъемлемая часть нашего национального характера»<sup>77</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что идеи консерватизма в качестве национальной идеи весьма популярны в современной России, так как заявления о нем были сделаны президентом Российской Федерации.

Владимир Путин в своем ежегодном Послании Федеральному собранию, которое, как справедливо заметили многие, является программой не на ближайший год, а на все предстоящее президентство Путина, представил новую национальную объединяющую идею – это идея патриотизма (так обычно и бывает с национальными идеями: их ищут, ищут, а выясняется, что они лежат на поверхности).

---

<sup>76</sup> Новая формула Путина: между консерватизмом и прагматикой.  
[Электронный ресурс] URL: <http://www.putin-today.ru/archives/94> (дата обращения 22.09.2016).

<sup>77</sup> Новая формула Путина: между консерватизмом и прагматикой.  
[Электронный ресурс] URL: <http://www.putin-today.ru/archives/94> (дата обращения 22.09.2016).



Что же здесь нового? К патриотизму призывают практически все более или менее ответственные политические силы. Патриотизм был краеугольным камнем и в царской, и в советской России.

Так, да не так. Бесспорно, патриотизм является общепризнанной ценностью. Патриотов – людей, готовых отдать жизнь за родину, было много и в царской, и в советской России. Но все же надо признать, что тогда патриотизм играл, скорее, подчиненную роль. Напомню, что при царе гимн начинался не со слов «Боже, храни Россию», а со слов «Боже, царя храни». В знаменитой официальной государственной триаде «православие, самодержавие, народность» тоже нет слова «Россия», а «нация» стоит на третьем месте. Большевики начинали с антипатриотических идей, с отрицания патриотизма как такового, с идеи мировой революции. Лишь предвоенные угрозы 30-х годов заставили Сталина пересмотреть отношение к патриотизму. И даже после Великой Отечественной войны патриотизм оставался на вспомогательных ролях, служил идеалам строительства коммунистического будущего. На 70 лет страна потеряла даже свое исконное геополитическое название – Россия. В новом названии государства упор был сделан на политический смысл: то, что республики – социалистические.

По сути дела, Путин впервые предложил патриотизм не как вспомогательное средство, мобилизующее народ на достижение неких высоких целей, а как сущность всей российской политики.

Идеи патриотизма пронизывают все Послание Путина. Именно с позиции патриотизма он говорит о социальной политике как о сбережении народа (нас должно быть больше и мы должны стать лучше), о своих претензиях к политической элите (выдвигая проект «национализации элиты», возвращения ее целиком на родину), к бизнесу (призывая его вкладывать деньги в нашу страну, в развитие инфраструктурных проектов) и к нынешнему поколению работающих людей (напоминая ему об ответственности перед старшими поколениями и перед теми, кто придет после нас).

С этой же позиции он говорит о креативном классе. Сегодня так называет себя практически полностью ориентированная на Запад богема столиц. Путин же предложил считать креативным классом, в первую очередь, представителей массовых профессий, являющихся духовным стержнем нации: врачей и учителей. В противовес постмодернистской столичной тусовке президент предлагает опираться на «провинциальную интеллигенцию».

Владимир Владимирович Путин предложил сделать патриотизм основой для деятельности всех масштабных политических сил, и в этом есть насущная необходимость.

Сегодня многие оппозиционные политики отмечают, что политическая система России полупартийная. У власти стоит одна партия, которая имеет шансы и перспективы на самосохранение. Остальные партии существуют, ведут политическую борьбу, но в обозримом будущем шансов получить власть не имеют. Надо признать, что проблема здесь не в партии власти, а в качестве самой оппозиции. В тех странах, где политические партии мирно и регулярно сменяют друг друга во власти, между ними существует консенсус, признание общих базовых ценностей, которые остаются неизменными независимо от того, кто правит: республиканцы или демократы в Соединенных Штатах Америки, лейбористы или консерваторы в Великобритании. В России идеология большинства политических оппонентов «Единой России» – это идеология коренной смены общественного строя. С такой идеологией общество никогда не пропустит оппозиционные партии к власти демократическим, выборным путем. Поэтому Путин, заинтересованный в развитии политической системы России, предлагает консенсус для всех политических сил. Он предлагает патриотизм как общую платформу, которая должна оказаться бесспорной для всех.

Следующей ключевой фигурой, расширившей тематику современного дискурса о национальной идее, является Игорь Николаевич Панарин,

российский политолог, кандидат психологических наук, доктор политических наук, действительный член Академии военных наук. Игорь Панарин в интервью видео portalу поясняет, что современный мир – это мир глобализированный, который проявляется в интеграции всех стран и народов, это время глобальных проблем, которые нужно решать, от которых зависит судьба всего человечества. Он отмечает то, что мир постиг кризис, как духовный, так и экономический. В дискурсе Панарина прослеживаются идеи глобализации. Только Россия может повести за собой людей всего мира, поможет всем народам выйти из кризиса, подаст пример «духовного развитого человека», человека «осознанного», то есть Россия должна выступить неким идеалом, к которому будут стремиться все страны и народы планеты. Поэтому национальная идея России состоит в «подъеме человека на духовный уровень, эта идея и есть решение всех проблем человечества»<sup>78</sup>. В этом и есть миссия нашего многонационального народа, то есть в дискурсе Панарина прослеживается идея миссионерства (Россия – это «интегратор духовности», пропаганда доброты, конструктивного взаимодействия. Только тогда человечество может выйти из глобального кризиса, и Россия сыграет в этом главную роль).

Итак, в данном параграфе мы разобрались с такими понятиями, как «национальная идея» и «государственная идеология», выявили их сущность и соотношение с идеологемой «русская идея». Проанализировав современный национально - политический дискурс, мы пришли к выводу, что в нем прослеживаются новые идеи и интерпретации классических идей, например, идеи патриотизма и глобализма. Безусловно, современный мир – это мир глобальный, и Россия в нем должна сыграть особую роль, она должна стать «надеждой» для всего мира, у нее особая миссия в этом глобализированном мире, именно она поможет человечеству выбраться из

---

<sup>78</sup> Телемост с Игорем Панариным. [Электронный ресурс] URL: [http://www.zoar.tv/video/gosudarstvo?utm\\_medium=facebook&utm\\_source=twitterfeed](http://www.zoar.tv/video/gosudarstvo?utm_medium=facebook&utm_source=twitterfeed) ( дата обращения 02.11.2016)

мирового кризиса в разных сферах жизни (дискурс Панарина, Путина и Дугина). Также прослеживаются идеи консерватизма в речах лидера государства. Можно заключить, что современный дискурс весьма разнообразен, и в какой-то степени возвращает нас к традиционному, однако в нем прослеживаются совершенно новые топики, поскольку мир перешел в новую эпоху информационного общества.

Подводя краткий итог теоретической части ВКР, стоит отметить, что нами были рассмотрены такие понятия, как дискурс, его сущность, субъекты, направленность и особенности, рассмотрена идеологема «русская идея», ее генезис и современное состояние, а также определены основные участники дискурса.

Определений понятия дискурс множество, мы же придерживаемся понятия Е.А.Шейгал: «Любые речевые образования, субъекта, адресата, содержание которых относится к сфере политики. Также стоит отметить, что содержание политического дискурса должно учитывать все присутствующие в сознании коммуникантов компоненты, которые могут влиять на порождение и восприятие речи. Это и предыдущие тексты, содержание которых учитывается автором и адресатом данного текста, с учетом целевых установок, политических взглядов, интенции и личностных качеств автора, специфики восприятия этого текста различными людьми, существующий политический фон, и конкретная политическая ситуация, в которой текст создан. Также учитывается та роль, которую этот текст может играть в системе политических текстов и – шире – в политической жизни страны»<sup>79</sup>.

Также был сделан вывод о том, что в разные исторические периоды национальный политический дискурс претерпевает изменения, но, безусловно, его инвариант восходит к традиционному дискурсу.

---

<sup>79</sup> Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса: дисс. на соиск. ученой степени докт. филол. наук [Текст] / Е.И. Шейгал. Волгоград. 2000.С.433.

В эмпирической части дипломной работы мы проанализируем дискурс представителей партии «Единая Россия», так как на сегодняшний день она является правящей. Далее проанализируем политический дискурс ее лидеров и сравним его с дискурсом, представленным ранее, выявим его идеологические коннотации.

## **2.2. ДИСКУРСИВНЫЙ АНАЛИЗ ИДЕОЛОГЕМЫ «РУССКАЯ ИДЕЯ» (НА ПРИМЕРЕ ПУБЛИКАЦИЙ САЙТА ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ», РЕЧЕЙ/ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ ЕЕ ЛИДЕРА)**

**Цель:** используя дискурс - анализ программных документов партии «Единая Россия и речей (выступлений) Президента выявить в их содержании наличие понятий, идентичных (или близких к содержанию) понятию «русская идея» и определить их современное контекстное значение.

### **Задачи:**

1. Найти в партийных документах и речах президента выражения, идентичные понятию «русская идея» или словосочетания («речевые единицы»), контекстуально с ним совпадающие.
2. Определить современную интерпретацию понятий, словосочетаний, выражений, идентичных идеологеме «русская идея» в политическом дискурсе «единороссов».
3. Установить наличие идеологических коннотаций в современных интерпретациях понятия «русская идея».

### **Обоснование выбранного метода:**

В качестве метода исследования выбран дискурс - анализ, так как дискурс - анализ позволяет выявить глубинные, скрытые в политических письменных и устных текстах «архетипичные» идеологемы. Исследуются скрытые значения текста, контекст его создания, вероятные интерпретации читателем/слушателем и тому подобное.

**Гипотеза:** попытки наполнить новым содержанием идеологему «национальная (русская) идея» редуцируют в партийных документах и речах Президента до уровня новой государственной идеологии.

## Понятия:

*Дискурсивный анализ* – изучение языка, используемого членами некоторого языкового сообщества. В ходе такого анализа рассматривается как форма языка, так и его функции. В качестве исходного материала берутся разговорная речь и письменные тексты. Идентифицируются лингвистические особенности понимания различных текстов и типов устной речи.

*Контекст* – законченный отрывок письменной или устной речи(текста), общий смысл которого позволяет уточнить значение входящих в него отдельных слов, предложений, и т. п., контекстуальность (обусловленность *контекстом*) – это условие осмысленного употребления той или иной конкретной языковой единицы в речи (письменной или устной), с учётом её языкового окружения и ситуации речевого общения.

*Интерпретация* – совокупность значений (смыслов), придаваемых, так или иначе, элементам (выражениям, формулам, символам) какой-либо естественнонаучной или абстрактно-дедуктивной теории (в случаях же, когда «осмыслению» подвергаются сами элементы этой теории, то говорят также об интерпретации символов, формул и т. д.).

*Коннотация* – сопутствующее значение языковой единицы, Коннотация включает дополнительные семантические или стилистические функции, устойчиво связанные с основным значением в сознании носителей языка.

Примеры коннотации:

1. слово «метель», обозначающее сильный ветер со снегом, может служить коннотацией в следующих сочетаниях: «пух кружился метелью», «метель огненных искр взвилась в небо»;
2. слово «лиса» имеет коннотации «хитрость», «коварство»;
3. «петух» – «задиристость»;
4. «пилить» – «монотонность», «донимание непрерывными поправками»;

## 5. «ветер» – «непостоянство», «быстрота»

*Русская идея* – совокупность понятий, выражающих историческое своеобразие и особое призвание русского народ.

*Национальная идея* – систематизированное обобщение национального самосознания. Национальная идея определяет смысл существования того или иного народа, этноса или нации. Она может выражаться посредством художественных произведений или различных философских текстов.

*Идеология* – совокупность системно упорядоченных взглядов, выражающая интересы различных социальных классов и других социальных групп, на основе которой осознаются и оцениваются отношения людей и их общностей к социальной действительности в целом и друг к другу и либо признаются установленные формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновывается необходимость их преобразования и преодоления (радикальные и революционные идеологии).

*Идеологема* – политический термин, часть какой-либо идеологии элемент идеологической системы. У идеологемы, в отличие от термина, нет строго определенного (ограниченного) значения. Эти значения меняются в соответствии с политической прагматикой.

*Государственная идеология* – это целостная, систематизированная совокупность идей, ценностей и представлений, в которых образующая данное государство общность людей (народ) осознает себя и свое положение в окружающей действительности, выражает свои потребности и интересы как единого целого, определяет формы организации своего бытия, формулирует и оправдывает свои цели и устремления.

Материалом для исследования послужили следующие тексты:



1. Предвыборная программа Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва<sup>80</sup>.
2. Статья Нарышкина Сергея Евгеньевича, члена Высшего совета партии «Единая Россия» в Российской газете— «Конституция как идея» (апрель 2013 г.)<sup>81</sup>.
3. Доклад В.В.Путина «Россия на рубеже тысячелетий»<sup>82</sup>.
4. Интервью заместителя секретаря генерального совета партии «Единая Россия» Исаева Андрея Константиновича<sup>83</sup>.
5. Статья В.В.Путина в российской газете «Россия— национальный вопрос» (январь 2012 г.)<sup>84</sup>.
6. Выступление В.В.Путина на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», сентябрь 2014 года<sup>85</sup>.
7. Выступление Д.А.Медведева, председателя партии «Единая Россия», на II Общероссийском гражданском форуме в 2012 году<sup>86</sup>.
8. Выступление на пленарном заседании депутата от партии «Единая Россия» Владимира Николаевича Плигина (апрель 2016 г.)<sup>87</sup>.

---

<sup>80</sup>Предвыборная программа партии «Единая Россия»

[Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/party/program/> (дата обращения 22.09.2016).

<sup>81</sup>Нарышкин С. Е. Конституция как идея [Электронный ресурс] URL:

<https://rg.ru/2013/04/10/naryshkin.html> (дата обращения 23.09.2016)

<sup>82</sup>Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий [Электронный ресурс] URL:

[http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millennium.html](http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html) (дата обращения 23.09.2016)

<sup>83</sup>Биография Андрея Исаева [Электронный ресурс] URL:

<https://ria.ru/spravka/20131009/968746903.html> Риа Новости (дата обращения 25.09.2016)

<sup>84</sup>Путин ВВ. Россия: Национальный вопрос [Электронный ресурс] URL:

[http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (дата обращения 24.09.2016)

<sup>85</sup>Стенограмма выступления Путина В.В. на Международном дискуссионном клубе «Валдай» [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2014/10/24/putin.html> (дата обращения 25.09.2016)

<sup>86</sup>Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 года [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2008/01/24/tekst.html> (дата обращения 25.09.2016)

<sup>87</sup>Стенограмма двадцатого съезда партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/core/news/subject/117.html> (дата обращения 25.09.2016)

9. Выступление Никонова Вячеслава Алексеевича, депутата партии «Единая Россия», председателя думского комитета, председателя правления фонда «Русский мир», на Всемирном форуме «В Единстве с Россией» 28-29 августа 2016 года<sup>88</sup>.
10. Выступление Владимира Николаевича Плигина от фракции «Единая Россия» в рамках утреннего пленарного заседания палаты парламента 10 июня 2016 года<sup>89</sup>.
11. Выступление Ирины Белых от фракции «Единая Россия» в рамках утреннего пленарного заседания палаты парламента 10 июня 2016 года<sup>90</sup>.

В данных текстах были обнаружены понятия, которые выражают «русскую идею» с точки зрения «единороссов» или речевые единицы, идентичные понятию «русская идея»:

То есть, с точки зрения лидеров партии «Единая Россия» в этих смыслах и заключена «русская идея»:

- 1. демократическое государство*
- 2. правовое государство*
- 3. федеративное государство*
- 4. конкурентоспособность*
- 5. сбережение народа*
- 6. патриотизм*
- 7. особая миссия скреплять цивилизацию*

---

<sup>88</sup>Никонов: Сила России всегда была в единстве народа

[Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/news/145378/> (дата обращения 26.09.2016)

<sup>89</sup>Плигин: Идея единства русской земли всегда отождествлялась с

единством исторической памяти и ее народа [Электронный ресурс] URL:

<http://er.ru/news/143043/> (дата обращения 27.09.2016)

<sup>90</sup>Белых: Воспитание патриотов - национальная идея [Электронный ресурс] URL:

<http://er.ru/news/141935/> (дата обращения 27.09.2016)

8. *всемирная отзывчивость*
9. *суверенитет*
10. *свобода*
11. *справедливость*
12. *гражданское достоинство*
13. *благополучие*
14. *социальная ответственность*
15. *миротворчество*
16. *единство народа*
17. *сплочение мира*
18. *суверенная идентичность*
19. *гражданский мир*
20. *воспитание патриотов*
21. *сохранение памяти*
22. *независимость страны*
23. *суверенная мировая держава*

Современная интерпретация понятий (словосочетаний, выражений), идентичных идеологеме «русская идея» в политическом дискурсе «единороссов» в виде цитат из проанализированных документов:

1. «От сохранения единства и независимости страны – к развитию России как суверенной мировой державы – таков был и остается стратегический курс, заявленный и последовательно проводимый Президентом России В.В. Путиным и Председателем Правительства Д.А. Медведевым» (Предвыборная программа).
2. «Национальная идея уже точно сформулирована в Конституции, в первой ее главе, где говорится, что мы строим демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления". "На мой взгляд, это лучшая юридическая формулировка той цели, к которой мы должны идти" (С.Е.Нарышкин).

3. «Мне представляется, что новая российская идея родится как сплав, как органичное соединение универсальных, общечеловеческих ценностей с исконными российскими ценностями, выдержавшими испытание временем» (В.В.Путин)
4. «Мы должны быть конкурентоспособны во всем – и человек, и отрасль, и население, и страна. Вот это должна быть наша основная национальная идея» (В.В.Путин)
5. Мне очень часто задают этот вопрос, и я позволю себе повториться и процитировать Александра Солженицына, который однажды назвал нашей национальной идеей “сбережение народа”. В этой фразе, собственно, и заключена главная цель современной России, всех преобразований, которые происходят в экономике, социальной сфере, общественной и политической жизни».
6. «Проектом Путина – русской идеей XXI века» является «идея патриотизма»» (А.К.Исаев).
7. «Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром, великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию». Русский язык, культура, «всемирная отзывчивость» (формула Достоевского) должны «скреплять русских армян, русских азербайджанцев, русских немцев, русских татар» (В.В.Путин).
8. «Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустройство государства, общества не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету – неотъемлемая часть нашего национального характера, Мы также

понимаем, что идентичность, национальная идея не могут быть навязаны сверху, не могут быть построены на основе идеологической монополии. Такая конструкция неустойчива и очень уязвима, мы знаем это по собственному опыту, она не имеет будущего в современном мире. Необходимо историческое творчество, синтез лучшего национального опыта и идеи, осмысление наших культурных, духовных, политических традиций с разных точек зрения с пониманием, что это не застывшее нечто, данное навсегда, а это живой организм. Только тогда наша идентичность будет основана на прочном фундаменте, будет обращена в будущее, а не в прошлое».

Евроатлантические страны отказались от своих корней, «в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность: национальная, культурная, религиозная или даже половая. Проводится политика, ставящая на один уровень многодетную семью и однополое партнерство, веру в Бога или веру в сатану».

9. «Но уверен, что у каждой нации должен быть набор понятных принципов и целей, которые объединяют людей, живущих в одной стране. И строятся эти принципы на вполне реальных задачах, востребованных обществом.  
Каковы это принципы? Как они видятся сегодня? Это, прежде всего, свобода и справедливость. Второе – это гражданское достоинство человека. Третье – его благополучие и социальная ответственность» (Д.А.Медведев).
- 10.«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, если достаточно внимательно прочитать и

понять каждое из этих слов, становится понятным, что это — национальная идея» (В.Н.Плигин).

11.«Сейчас многие рассуждают о том, находимся ли мы в новой холодной войне или нет. Однако по многим параметрам ситуация даже хуже: тогда американские части, части НАТО не квартировались в Эстонии, в Латвии, в Литве, в Польше, в Румынии, в Болгарии. В условиях холодной войны никогда не было персональных санкций. Никогда не было столь густого потока лжи, дезинформации в отношении Российской Федерации, Россия является одной из крупнейших держав — в экономическом, политическом, военном отношении — на планете Земля. Россия внесла большой вклад в развитие мира и часто проявляла себя как лидер, а также давала отпор претендентам на мировое господство. И сегодня наша страна, действительно, вновь стоит на пути тех, кто стремится к глобальному господству, Россия как один из мировых лидеров в непростых современных условиях способна сплотить мир и выступить миротворцем» (В.А.Никонов).

12.«Конечно, Россия не мала, но большую часть ее пространства занял русский народ путем свободного расселения, а не государственного завоевания /.../. Ничто не препятствовало свободному расселению русского народа, продолжавшемуся почти во все первое тысячелетие его истории, при полном отсутствии исторических наций, которые надлежало бы разрушать и попираť ногами, чтобы занять их место. Никогда занятие народом, предназначавшегося ему исторического поприща не стоило меньше крови и слез. Воздвигнутое им государственное здание не основано на костях помянутых народностей; Русские князья не только умели защищать свою землю, воевать, но и успешно договариваться о мирных формах взаимного существования. Испокон веков идея единства русской земли отождествлялась с единством исторической памяти и ее народа, объединяющей силой общности русских земель и осознание

суверенной идентичности»; «Мы понимаем, что нет ничего ценнее для нашего мудрого многонационального народа, соединенного общей судьбой на своей земле, чем гражданский мир и согласие» (В.Н.Плигин).

- 13.«Наша ответственность, наша задача – сохранение памяти. Памяти о людях, событиях, об истории, об истинной истории. А это возможно, когда сбережение нации станет всеобщей задачей: основной целью здравоохранения, задачей развития производства, науки, промышленности, сельского хозяйства, сохранения и преумножения культурных и исторических ценностей. Когда в полном объеме стержнем воспитания в образовании станет патриотизм. Воспитание патриотов - национальная идея» (И.В.Белых)

***Вывод:***

Нами были выявлены следующие идеологические коннотации в современных интерпретациях понятия «русская идея» в программных документах партии «Единая Россия и речах (выступлениях) президента и лидеров партии:

1. Богоизбранность/ Сплочение мира / Особая миссия скреплять цивилизацию/Сплочение мира/ Миротворчество/ Всемирная отзывчивость
2. Державность / Империя / Сильное государство / Независимая страна / Суверенная идентичность/ Целостность/ Свобода
3. Коммюнитарность/ Соборный потенциал/Единство /Братство / Суверенная мировая держава/
4. Жизненные блага/ Благополучие / Социальная ответственность / Конкурентоспособность
5. Патриотизм/ Сохранение памяти/ Воспитание патриотов/

6. Сильная идеология/ Демократическое государство/ Правовое государство/ Справедливость.

***Гипотеза.*** Нужно сказать, что, исходя из выступлений лидеров партии, становится ясно, что Конституция Российской Федерации на сегодняшний момент и является государственной идеологией, то есть в этом документе написаны основные составляющие государственной «идеологии», те принципы, по которым должна жить страна.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Импульсом к написанию данной ВКР послужила всегда актуальная тема смысла существования какой-либо нации или государства. Вопросы национальной идеи, государственной идеологии обсуждаются как в России, так и во всем мире. Они особенно актуализируются в непростые для государств времена, во времена социальных потрясений, когда один строй сменяет другой, когда прежние отношения разрушаются, политики и общественные деятели задаются вопросом дальнейшего социально-экономического и политического развития, государственных ценностей, целеполагания и т.п.

Исходя из этого, целью нашей работы стало проведение дискурсивного анализа идеологемы «русская идея».

В теоретической части мы рассмотрели дискурс как политический феномен, а именно, сформулировали его понятие, специфику и направленность. В контексте современного политического дискурса проанализировали идеологему «русская идея», но, прежде всего, разобрались с понятиями «мифологема» и «идеологема», определили их соотношение между собой.

Нам удалось проанализировать идеологему «русская идея», ее генезис и трансформацию на современном этапе социально - политического развития России.

В эмпирической части работы мы проанализировали политический дискурс представителей партии «Единая Россия», так как сегодня она является правящей партией и представлена большинством агентов в Государственной Думе РФ.

Далее сравнили дискурс лидеров партии «Единая Россия» с дискурсом классиков «русской идеи» и выявили идеологические коннотации понятия «русская идея».

В ходе теоретического исследования дискурса (первая часть ВКР) были сделаны интересные выводы: дискурс философов, политиков, общественных деятелей является весьма разнообразным, мы видим переплетение многих идей – это и идеи православия, и богоизбранности, и особая миссия страны, и так называемый демократический (западный) дискурс, и европоцентризм, и многое другое (эkleктику различных идей мы прослеживаем, например, у А.Г.Дугина). Можно сделать вывод, что на каждом определенном историческом этапе «русскую идею» интерпретируют по-разному, но в критические периоды происходит возвращение к старым идеям,

Мы выяснили, что само словосочетание «русская идея» трансформировалось в разные понятия, в т.ч. на современном историческом этапе. Появились его синонимы, такие как «национальная идея» и «государственная идеология». Безусловно, это связано с той политической риторикой, которая преобладает в современный исторический период.

Аллюзии «русской идеи» мы находим в речах нашего Президента Владимира Владимировича Путина. Он обращается как к традиционной риторике (дискурс В.С.Соловьева, Ф.М. Достоевского), так и высказывает свое мнение относительно русской идеи.

Можно ли однозначно ответить на вопрос «Какова русская идея»? Скорее, это риторический вопрос. В это словосочетание каждая эпоха, мыслитель или политик вкладывает абсолютно разный смысл. Одно ясно: в какие бы речевые обороты не облекалось содержание «русской идеи», содержательное ее наполнение будет содержать классический инвариант – это «мысль о России», о ее историческом предназначении и собственном пути развития

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Политика // Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. – М.: Гардарики.2000. - 843 с.
2. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс. Вступительная статья // Теория метафоры. М.1990. – 512 с.
3. Арутюнова Н. Д. Метафора в языке чувств // Языки русской культуры. М.2013.- 343 с.
4. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека // Языки русской культуры. М.2013. – 896 с.
5. Богданова М.А. Роль мифа в политическом сознании. / Ростов.2007. – 130 с.
6. Большая актуальная политическая энциклопедия/ Под общ. ред. Белякова А.В. и Матвейчева О.А. /М.:Эксмо.2009. – 412 с .
7. Будаев Э.В. Метафора в политическом интердискурсе./ Монография. Урал. гос. пед. ун-т. 2006.- 215 с.
8. Волков А.Г. Субъект политического дискурса // Философские науки.2015.№5.С.95 – 110.
9. Вепрева И.Т., Шадрин Т.А. // Научные труды профессоров Уральского института экономики, управления и права. Екатеринбург. 2006. №3. С. 131- 142.
- 10.Гаврилова М.В. Политический дискурс как объект лингвистического анализа // Полис. Политические исследования. 2004. № 3.С. 45-49.
11. Гусейнов Г.Ч Советские идеологемы в русском дискурсе 1990-х годов./ М.:Три квадрата. 2003.- 272 с.
12. Гулыга А.В. Русская идея и её творцы / М.: Изд-во Эксмо. 2010.- 448 с.
13. Дейк Т.А. ванн. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. М., 2004.- 390 с.

14. Домышева С.А. Политический дискурс vs дискурс реагирования: оценка политика как «человека неискреннего» в средствах массовой информации // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2007. № 22.- 81 с.
15. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений в 25 томах/ наука. м.1972. т.25. – 370 с.
16. Дугин А.Г. Проект «Евразия» / М.: Эксмо.2004. – 512 с.
17. Зиновьев А.А. Русская трагедия / М.: Алгоритм. 2006. – 480 с.
18. Зорин В.И. Евразийская мудрость от А до Я .//Толковый словарь. Алматы: Создік-Словарь.2002.- 234 с.
- 19.Ильичёв Л.Ф., Федосеев П.Н., Ковалёв С.Н., Панов С.Г. Философский энциклопедический словарь. Москва. 2010.- 840 с.
20. Колесникова С.Н. Особенности политического дискурса и его интерпретация // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2011. № 33.С.89- 96.
21. Кошкин С.А. К вопросу о специфике современного российского политического дискурса // Вестник Военного университета.2009. №3. – 86 с.
22. Кириллова Н.Б. Медиакультура. От модерна к постмодерну. /М.2005.- 367 с.
23. Купина Н. А. Идеологическое состояние лексики русского языка // Русское слово в языке, тексте и культурной среде. Екатеринбург. 1997. – 145 с.
24. Купина Н.А. Тоталитарный язык: словарь и речевые реакции// Екатеринбург.2005. – 149 с.
25. Кара-Мурза С.Г., Патоков В.В. Россия. Точка 2010, образ будущего и путь к нему/ М.: Общественный диалог. 2010 .- 204 с.
26. Маслин М.А. и Розанов В.В. Русская идея// Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. №2. С.57- 67.

27. Мельник В.А. Государственная идеология Республики Беларусь: концептуальные основы / В.А. Мельник; Науч. ред. П.Г. Никитенко. – 3-е изд., испр. и доп. /Мн.: Тесей.2004.- 341с.
28. Нежданов Д.В, Русакова О.Ф. Метафра «политический рынок» как дискурсивный компонент политических исследований// Полития. 2015. №4.С.93- 106.
29. Плотникова С.Н. Политик как конструктор дискурса реагирования // Политический дискурс в России: Материалы постоянно действующего семинара / Под ред. В.Н.Базылева, В.Г.Красильниковой. Вып. 8. – М.2005.С. 76- 82.
30. Петрунина Ю.Ю, Панова М.И. Философия. Словарь по обществознанию / М. 2006 . – 567 с.
31. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке./ М.2003. – 183 с.
32. Путилов С.В. Русская идея как национальная идея: процесс концептуализации // Русская этнополитология и национальная идея./М.2006. С.94.
33. Романова Т.В. Современная политическая коммуникация // Современный русский язык. Современная и функциональная дифференциация /М. 2005. – 151 с.
34. Русская философия: словарь/Под общ. ред. М. А. Маслина / В. В. Сапов. – М.: Республика.1995.- 736 с.
35. Сборник научных статей. / Современные теории дискурса: мультидисциплинарный анализ. Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс- Пи».2006. – 177 с.
36. Соловьев А.И. Политический дискурс медиакратий: проблемы информационной эпохи// Полис. Политические исследования. 2004. № 2.- 189 с.
37. Соловьев В.С. Русская идея // Соловьев В.С. Соч.: В 10т - М. 2009.Т. 5. – 512 с.

38. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию// Специальный выпуск. Брошюра к газете "Комсомольская правда" от 18 сентября 2009. С.8-12.
39. Смазнов И.А. Евразийство в постсоветской России// Известия Российского государственного педагогического университета. 2009.№65.С. 96-104.
40. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. /Пер. с англ. Г. Г. Пирогова.М.: Национальный общественно- научный фонд. М.2003.- 188 с.
41. Толковый переводоведческий словарь.- 3-е издание, переработанное. /М.: Флинта: Наука. Л.Л. Нелюбин. 2011.-767 с.
42. Философия: Энциклопедический словарь/ Под редакцией А.А.Ивина М.: Гардарики. 2004.- 1072 с.
43. Хазагеров Г.Н. Политическая риторика./ М.2002.- 313 с.
44. Хабибулин К. Н. Испытания национального самосознания/ К. Н. Хабибулин, Н.Г Скворцов,- СПб.: Петрополис.2008. -119 с.
45. Чудинов А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка/ М.2001.- 1004 с.
46. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса: дисс. на соиск. ученой степени докт. филол. наук [Текст] / Е.И. Шейгал. Волгоград. 2000.С.433.
47. Шестов Н.И. Политический миф. Теперь и прежде. /М. 2005. – 159 с.
48. Новая формула Путина: между консерватизмом и прагматикой [Электронный ресурс] URL: <http://www.putin-today.ru/archives/964> (дата обращения 22.09.2016).
49. Предвыборная программа партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/party/program/> (дата обращения 22.09.2016).
50. Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 года [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2008/01/24/tekst.html>(дата обращения 25.09.2016)

51. Плигин: Идея единства русской земли всегда отождествлялась с единством исторической памяти и ее народа [Электронный ресурс] URL:<http://er.ru/news/143043/> (дата обращения 27.09.2016)
52. Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий [Электронный ресурс] URL:[http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millenium.html](http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenium.html) (дата обращения 23.09.2016)
53. Путин В.В.Россия: Национальный вопрос [Электронный ресурс] URL:[http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html)(дата обращения 24.09.2016)
54. Сайт Международного Евразийского движения [Электронный ресурс] URL: <http://evrazia.info/> ( дата обращения 25.03.2016)
55. Стенограмма выступления Путина В.В. на Международном дискуссионном клубе «Валдай» [Электронный ресурс] URL:<https://rg.ru/2014/10/24/putin.html> (дата обращения 25.09.2016)
56. Стенограмма двадцатого съезда партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/core/news/subject/117.html> (дата обращения 25.09.2016)
57. Телемост с Игорем Панариным [Электронный ресурс] URL:[http://www.zoar.tv/video/gosudarstvo?utm\\_medium=facebook&utm\\_source=twitterfeed](http://www.zoar.tv/video/gosudarstvo?utm_medium=facebook&utm_source=twitterfeed) ( дата обращения 02.11.2016)
58. Альтернативы Сахарова [Электронный ресурс] URL:<http://www.sakharov-center.ru/sakharov/ideas.html> (дата обращения 12.11.2016)
59. Белых В.Г. Воспитание патриотов - национальная идея <http://er.ru/news/141935/> (дата обращения 27.09.2016)
60. Биография Андрея Исаева [Электронный ресурс] URL:<https://ria.ru/spravka/20131009/968746903.html>// Риа Новости (дата обращения 25.09.2016)
61. Нарышкин С. Е. Конституция как идея [Электронный ресурс] URL:<https://rg.ru/2013/04/10/naryshkin.html> (дата обращения 23.09.2016)

62. Никонов: Сила России всегда была в единстве народа [Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/news/145378/> (дата обращения 26.09.2016)